

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 19 – 22 февраля 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Оспаривание одностороннего отказа заказчика от исполнения муниципального контракта ввиду наличия недостатков в выполненных работах

Заказчик отказался от муниципального контракта в связи с тем, что в работах по ремонту автомобильной дороги имеются недостатки, качество работ не соответствует требованиям нормативной документации и условиям контракта, что подтверждается отчетом по осуществлению строительного контроля. Подрядчик обратился с иском о признании недействительным данного решения заказчика.

Мнение судов:

- Несоблюдение имеющихся требований в условиях эксплуатации автомобильной дороги не приводит к нарушению ее работоспособности, конструктивной надежности и безопасности.
- Локальным сметным расчетом не было предусмотрено фрезерование и устройство выравнивающего слоя существующей дороги, что не позволило подрядчику отремонтировать объект в соответствии с нормативно-техническими требованиями.
- Недостатки работ являются незначительными и устранимыми.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Взяв за основу вывод эксперта об устранимости недостатков работ и констатировав незначительный характер недостатков, суды не исследовали, возможно ли их устранение без соразмерных расходов или затрат времени.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.02.2024 N Ф04-7372/2023 по делу N А46-21649/2022)

Применение срока исковой давности при оспаривании сделок должника

Земельный участок приобретен несколькими лицами, в том числе должником, в совместную собственность за плату для дачного строительства. Впоследствии участок был продан третьему лицу. Финансовый управляющий, полагая, что первоначальный договор купли-продажи совершен с целью сокрытия фактического собственника спорного участка, обратился с иском о признании названной сделки недействительной.

Мнение судов:

- Предельный десятилетний срок исковой давности для оспаривания сделки, начало которого исчислено с момента ее совершения, истек.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- О недействительности первого договора купли-продажи участка финансовому управляющему стало известно с момента вступления в силу определения суда, которым был признан недействительным второй договор купли-продажи того же участка, заявление же им подано в пределах установленного срока, следовательно, суды должны рассмотреть требование финансового управляющего по существу, установив обстоятельства, имеющие существенное значение для настоящего спора.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2024 N Ф04-4309/2018 по делу N А45-7737/2018)

Признание права собственности на тепловую сеть, соединяющую источник теплоснабжения с объектами теплоснабжения муниципалитета

В процессе приватизации авторемонтного завода и при заключении ряда сделок последовательно происходил переход права собственности на теплотрассу, которой в настоящее время пользуется добросовестно, открыто и непрерывно как своей собственной истец, используя ее для транспортировки тепловой энергии и теплоносителя потребителям муниципалитета. Истец обратился с иском к органу местного самоуправления о признании права собственности на спорный объект.

Мнение судов:

- Рассматриваемые тепловые сети не находятся исключительно на территории ранее существовавшего завода.
- Спорная теплотрасса является единственной тепловой сетью, соединяющей источник теплоснабжения с объектами теплоснабжения муниципалитета.
- Сделка по приватизации спорной тепловой сети произведена с нарушением требований закона, в силу чего она является недействительной (ничтожной).
- Отсутствует факт непрерывного владения имуществом в течение 15 лет с даты заключения договора купли-продажи.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владел тот, чьим правопреемником это лицо является.
- Тот факт, что спорная теплотрасса является единственной тепловой сетью, соединяющей источник теплоснабжения с объектами теплоснабжения муниципалитета, не является препятствием для признания права собственности истца на спорное имущество.
- Следует установить, каким образом муниципальное образование осуществляло права собственника спорных сетей, которые на момент приватизации государственного предприятия должны были быть переданы в муниципальную собственность, кто владел, пользовался спорными объектами и нес бремя их содержания в течение тридцати лет.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2024 N Ф04-7799/2024 по делу N А27-11593/2022)