

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 7 – 11 октября 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Взыскание долга за поставленную тепловую энергию с застройщика многоквартирного дома

Теплоснабжающая организация (ТСО), сославшись на отсутствие доказательств, подтверждающих передачу жилых и нежилых помещений третьим лицам, обратилась к потребителю (застройщику многоквартирного дома) с иском о взыскании долга и неустойки по договору теплоснабжения.

Мнение судов:

- Спорный многоквартирный дом (МКД) передан в управление третьему лицу.
- МКД вводился в эксплуатацию поэтапно, собственники помещений I этапа строительства перешли на прямые договоры с ресурсоснабжающими организациями, относительно помещений II и III этапов строительства договорные отношения по поставке тепловой энергии фактически сложились между ТСО и третьим лицом (управляющей компанией).
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Ввиду отсутствия доказательств передачи ряда помещений собственникам следует дать оценку позиции застройщика о физическом отсутствии нежилых помещений, по которым ТСО производила начисления.
- Необходимо учесть, что в случае необоснованного отказа во взыскании платы с застройщика соответствующие требования должны быть заявлены ТСО к гражданам, которые в исковой период не осуществляли владение помещениями.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2024 N Ф04-2801/2024 по делу N А75-18626/2023)

Взыскание вреда, причиненного почвам в результате складирования снега

В рамках административного производства по факту складирования снежных масс на земельном участке обнаружено превышение содержания нефтепродуктов в несколько раз по сравнению с незагрязненным участком. Надзорный в сфере природопользования орган обратился к муниципальному казенному учреждению с иском о взыскании вреда, причиненного почвам.

Мнение судов:

- Причинение учреждением экологического вреда не доказано.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- В спорный период учреждение передавало часть участка, которым пользовалось безвозмездно, третьему лицу (органу публичной власти) по договору на эксплуатацию места размещения снега.
- Необходимо выяснить, на спорном участке складировался снежный смет с улиц или иные твердые бытовые отходы.
- Следует определить субъектов, которые фактически осуществляли вывоз отходов на земельный участок.
- Нужно установить обстоятельства выполнения (невыполнения) учреждением (пользователем), собственником земельного участка обязанностей по принятию мер к прекращению сброса отходов и ликвидации загрязнения.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2024 N Ф04-3879/2024 по делу N А70-3322/2023)

Взыскание страхового возмещения по договору обязательного страхования без предоставления поврежденного транспортного средства страховщику

Страхователь без уведомления страховщика о случившемся дорожно-транспортном происшествии (ДТП) самостоятельно организовал осмотр автомобиля независимым экспертом, после чего продал транспортное средство третьему лицу и обратился к страховщику с иском о взыскании страхового возмещения, расходов на проведение независимой оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля и неустойки.

Мнение судов:

- Достоверно установить наличие страхового случая и убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, стало невозможным ввиду действий страхователя, не предоставившего автомобиль страховщику для осмотра.
- Независимая экспертиза проведена по поручению заинтересованного лица, без уведомления страховщика, экспертное заключение не содержит информации, позволяющей установить характер повреждений транспортного средства, механизм ДТП, порядок определения стоимости восстановительного ремонта.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Невозможность предоставления автомобиля на осмотр вследствие его ремонта или утилизации не является безусловным основанием для отказа в страховом возмещении.
- Вывод о невозможности установить факт и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, суды не обосновали, в то время как в справке о ДТП однозначно обозначены внешние повреждения автомобиля, экспертная оценка проведена по материалам административного дела с осмотром транспортного средства, размер ущерба определен оценщиком с использованием Единой методики, утвержденной положением ЦБ РФ.
- Необходимо определить размер имущественного вреда.
- Следует выяснить, с чем была связана поспешная продажа автомобиля и в каком он был состоянии на момент продажи.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2024 N Ф04-3814/2024 по делу N А45-16788/2023)