

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 27 – 31 мая 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Расчет штрафа за невыполнение подрядчиком обязательств по муниципальному контракту, имеющих стоимостное выражение

Заказчик в рамках муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и объектов благоустройства выявил многочисленные факты ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств. Данное обстоятельство послужило основанием для обращения заказчика с иском о взыскании штрафа, размер которого составил 0,5 процента от цены контракта.

Мнение судов:

- При наличии специального вида ответственности за нарушение контрактного обязательства, не имеющего стоимостного выражения, правовые основания для начисления штрафа по контракту в размере 0,5 процента от цены контракта отсутствуют.
- За три факта неисполнения требований заказчика должен начисляться фиксированный штраф в твердой сумме.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Невыполнение подрядчиком обязательств по надлежащему содержанию дорог не является нарушением, не имеющим стоимостного выражения, так как проявляется в нарушении условия контракта о качестве работ, выполнении работ с недостатками, которые сами по себе имеют денежное (или стоимостное) выражение.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2024 N Ф04-2031/2024 по делу N А81-4797/2023)

Оценка действий арендатора земельного участка по вырубке лесных насаждений в охранной зоне линии электропередач

Арендодатель расторг договор аренды участка в связи с использованием арендатором земельного участка способами, приводящими к ухудшению экологической обстановки, - установлено незаконное спиливание более шестидесяти берез. Арендатор обратился с требованием о признании недействительной односторонней сделки по расторжению договора аренды земельного участка.

Мнение судов:

- Земельный участок предоставлен арендатору не в целях рубки расположенных на нем деревьев.
- Отнесение земельного участка к категории земель промышленности не означает наделение арендатора правом рубки леса.
- В договоре аренды арендатору не предоставлено право на рубку леса.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо дать оценку доводам арендатора о том, что указанные рубки носили санитарный характер, то есть производились в целях обеспечения безопасности при эксплуатации линии электропередач (ЛЭП), проходящей по территории земельного участка.
- Следует установить места рубки лесных насаждений относительно схемы расположения земельного участка, в том числе с целью исключения факта совершения данных действий в пределах охранной зоны ЛЭП.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2024 N Ф04-1869/2024 по делу N А67-7269/2023)

Возврат субсидии, полученной на реализацию программ формирования современной городской среды, при недостижении показателей результативности ее использования

Муниципалитетом не достигнут "индекс качества городской среды", указанный в соглашении о предоставлении субсидии. Орган исполнительной власти в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства субъекта РФ (заявитель) обратился с заявлением о возврате субсидии в краевой бюджет.

Мнение судов:

- Вина муниципалитета в недостижении предусмотренных соглашением показателей результативности не установлена.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Вывод судов о том, что для возврата субсидии необходимо установить факт недобросовестного поведения получателя бюджетных средств, является ошибочным.
- Необходимо исследовать вопрос наличия (отсутствия) обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих исполнению обязательств, так как только данный факт является основанием для освобождения от применения мер ответственности в настоящем споре.
- Следует дать оценку письму Минстроя России, содержащему значение индекса качества городской среды по данному муниципалитету, поскольку данный орган власти является уполномоченным органом по формированию индексов качества городской среды, прироста среднего значения качества городской среды в спорный период.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2024 N Ф04-1390/2024 по делу N А03-4878/2023)