

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

*Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"*

*В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ в период 24 – 28 января 2022 года.*

### СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИЗМЕНЕНИЕМ РАЗМЕРА ПЛАТЫ ПО ДОГОВОРАМ АРЕНДЫ ЛЕСНЫХ УЧАСТКОВ

*Кому: арендодатели и арендаторы лесных участков*

**В договорах аренды лесных участков, которые были заключены по результатам конкурса, до 22.07.2014 не допускалось изменение условия о размере арендной платы, а с указанной даты названное условие стороны вправе изменить только по решению суда в случае существенного изменения количественных и качественных характеристик такого лесного участка.**

Арендодатель, сославшись на ничтожность дополнительных соглашений к договору аренды лесного участка об уменьшении размера арендной платы, обратился с иском к арендатору о взыскании задолженности. Арендатор подал встречный иск об уменьшении размера арендной платы в связи со снижением объема рубок древесины. Основное требование частично удовлетворено, в удовлетворении встречного требования отказано. Договор аренды был заключен по результатам проведения лесного конкурса до вступления в силу нового Лесного кодекса РФ 2007 года, условие о коэффициенте, который являлся элементом платы, определенной на торгах, было воспроизведено при переоформлении договора. Учтено то, что до 22.07.2014 изменение лесопользования не допускалось, с указанной даты условия сделки могли изменяться только по решению суда при наличии определенных оснований. Однако в установленном порядке условия сделки не менялись, соответственно, отсутствовали основания для принятия дополнительных соглашений об уменьшении размера арендной платы.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2022 N Ф04-8095/2021 по делу N А03-13180/2020)*

### СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ВЫПЛАТ ЗА ОКАЗАННУЮ МЕДИЦИНСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ПОМОЩЬ ЛИЦАМ, ЗАСТРАХОВАННЫМ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, В КОТОРОМ ВЫДАН ПОЛИС ОМС

*Кому: территориальные фонды обязательного медицинского страхования субъектов РФ, медицинские организации*

**Медицинская организация не вправе отказать в оказании услуг, входящих в программу обязательного медицинского страхования, лицам, застрахованным за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором выдан полис ОМС, соответственно, территориальный фонд обязательного медицинского страхования обязан возместить расходы организации.**

Общество обратилось к территориальному фонду обязательного медицинского страхования субъекта РФ с иском о взыскании долга за оказанную амбулаторную, стационарную медицинскую помощь гражданам, застрахованным на территории разных субъектов Российской Федерации. Требование удовлетворено. Истец включен в реестр

медицинских организаций, осуществляющих деятельность в системе обязательного медицинского страхования (ОМС) на территории субъекта РФ, и не вправе отказать застрахованным лицам в оказании медицинской помощи в соответствии с территориальной программой обязательного медицинского страхования. Оказанные медицинской организацией услуги входили в программу обязательного медицинского страхования.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2022 N Ф04-8019/2021 по делу N A02-1879/2020)*

### **СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УБЫТКОВ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ПО ДОБЫЧЕ ГОРНЫХ ПОРОД**

*Кому: заказчики и подрядчики по договорам подряда на выполнение работ по добыче горных пород*

**Подрядчик, который не смог обеспечить добычу горных пород, характеризующихся нестандартными формами, обязан возместить заказчику понесенные им убытки, в частности, вызванные применением более затратного метода добычи бутового камня.**

Во исполнение договора поставки бутового камня заказчик (поставщик) заключил договор подряда на ведение горных работ. Добытый бутовый камень после произведенных взрывов не соответствовал качественным показателям по фракционному размеру и составу. Вследствие чего заказчик в целях выполнения своих обязательств по договору поставки вынужден был начать работы по добыче бутового камня механическим способом, а затем обратился с иском о взыскании убытков и упущенной выгоды. Требование удовлетворено, поскольку подрядчик не добыл весь обусловленный договором объем камня необходимой фракции, его довод о том, что в результате проведения буровзрывных работ невозможно получить фракционный бутовый камень, так как всегда есть мелочь и негабарит, судом отклонен, выбор заказчиком более затратного метода добычи бутового камня механическим путем обусловлен необходимостью снижения или полного исключения негативных последствий, связанных с недоставкой камня третьему лицу.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2022 N Ф04-7616/2021 по делу N A03-2213/2021)*