

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 17 – 21 октября 2022 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПОСТАВКОЙ РЫБНОЙ МОЛОДИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ВЕТЕРИНАРНЫХ СОПРОВОДИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Кому: заказчики и поставщики рыбной молоди

На подконтрольный товар, приобретенный с целью выпуска в естественную среду обитания (водоем), предоставляются ветеринарные сопроводительные документы, в них указывается общее количество личинок рыбной молоди, в которое входит выпущенный в водоем биологический ресурс.

Заказчик, сославшись на то, что товар в рамках договора об оказании услуг по выращиванию молоди муксуна в питомном водоеме не поставлен, безопасность товара посредством размещения электронного ветеринарного свидетельства не подтверждена, обратился с иском о расторжении сделки. В удовлетворении требования отказано, поскольку договор исполнен путем проведения зарыбления (выпуска) соответствующего количества молоди муксуна из рыбопитомника в отсутствие претензий со стороны заказчика по качеству и количеству товара, при этом указание в договоре условия о передаче товара по месту нахождения заказчика является технической ошибкой. Вопреки доводам заказчика подрядчик предоставил ветеринарное свидетельство на общее количество личинки муксуна, подлежащей зарыблению.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2022 N Ф04-5341/2022 по делу N А46-17108/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ, КОТОРЫЕ НАХОДЯТСЯ В ОБЩЕЙ ДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДОЛЖНИКА И ЧЛЕНОВ ЕГО СЕМЬИ

Кому: граждане-должники, члены их семей, финансовые управляющие имуществом должников

В ситуации, когда должник проживает отдельно от жены и детей, вопрос об исключении из конкурсной массы доли должника в реализуемой с торгов квартире, являющейся единственным пригодным для проживания помещением для жены и детей, суд должен учесть все факторы: приобретение квартиры на средства государственной поддержки, наличие несовершеннолетних детей, согласие органов опеки на отчуждение доли.

Финансовый управляющий ходатайствовал об утверждении Положения по реализации незалогового имущества должника – квартиры, которая находится в общей долевой собственности должника, бывшей супруги и двух детей, в том числе несовершеннолетнего. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа направил дело на новое рассмотрение, поскольку выдел в натуре в спорной квартире доли бывшей супруги не производился, не обосновано включение в конкурсную массу должника долей детей в квартире, приобретенной с использованием мер государственной поддержки, не предоставлено разрешение (согласие) органа опеки и попечительства на совершение

сделки по отчуждению доли, принадлежащей несовершеннолетнему лицу, кроме того, не принят тот факт, что должник сохраняет за собой собственность и место проживания в ином жилом помещении, а его дети утрачивают единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2022 N Ф04-4394/2022 по делу N А75-6198/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАСЧЕТАМИ ЗА ТРАНСПОРТИРОВКУ ПРИРОДНОГО ГАЗА МЕЖДУ ГАЗОРАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ПОТРЕБИТЕЛЯМИ

Кому: газораспределительные организации, потребители газа

Газораспределительная организация, не имеющая непосредственного примыкания своих сетей к сетям потребителя, обязана в расчетах по договору транспортировки природного газа применять транзитный тариф.

Транспортировка газа от газораспределительной станции до конечного потребителя осуществлялась по сетям двух газораспределительных организаций. Сети истца последними подходили к сетям ответчика, при этом муниципальный газопровод с одной своей стороны примыкал непосредственно к сетям ответчика, с другой стороны - к газопроводу истца. Последний обратился с иском о взыскании рассчитанного по "основному тарифу" долга и неустойки по договору транспортировки природного газа для котельной ответчика. В удовлетворении требования отказано, поскольку названный муниципальный газопровод относится к "сети газораспределения"; истец, не имеющий непосредственного примыкания принадлежащих ему сетей к сетям потребителя, оказывает услуги по транспортировке газа в транзитном потоке, следовательно, обязан в своих расчетах применять "транзитный тариф", а не "основной тариф". Кроме того, в тарифном решении для истца не учтены расходы на транспортировку газа в пользу ответчика, так как соответствующие сети находились в аренде у третьего лица.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2022 N Ф04-5353/2022 по делу N А67-686/2021)