

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 14 – 18 марта 2022 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАНИНА, ПРИЗНАННОГО БАНКРОТОМ

Кому: граждане-должники, арбитражные управляющие

Неудовлетворительное состояние имущества должника не является основанием для исключения из конкурсной массы, если не доказана его неликвидность.

В рамках дела о несостоятельности должник обратился с заявлением об исключении из конкурсной массы охотничьих ружей. В удовлетворении требования отказано, поскольку доводы должника о том, что охота является для него жизненно необходимым занятием, не подтверждены, огнестрельное оружие находится в неудовлетворительном состоянии, его действительная стоимость будет определена в ходе проведения торгов, а денежные средства от реализации ружей пойдут на удовлетворение требований кредиторов, то есть на достижение целей процедуры банкротства.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.03.2022 N Ф04-583/2022 по делу N А02-609/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ РАСХОДОВ РЕСУРСОНАБЖАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА УСТАНОВКУ ОБЩЕДОМОВЫХ ПРИБОРОВ УЧЕТА КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ

Кому: ресурсоснабжающие организации, управляющие компании

Расходы ресурсоснабжающей организации на установку в многоквартирных домах (МКД) общедомовых приборов учета (ОДПУ) электрической энергии в отсутствие оплаты собственниками помещений возмещаются управляющей компанией как исполнителем коммунальных услуг.

Истец (ресурсоснабжающая организация) оплатил работы по установке ОДПУ в МКД и обратился с иском к ответчику (управляющей компании) о взыскании данных расходов. Требование частично удовлетворено, поскольку ресурсоснабжающая организация исполнила обязанность собственников по оснащению домов ОДПУ, в ежемесячных счетах, выставляемых собственникам помещений в спорных МКД, отсутствовали расходы на установку ОДПУ, ответчик как исполнитель коммунальных услуг, в управлении которого находятся спорные МКД, обязан компенсировать понесенные истцом расходы. Ввиду того, что названные расходы распределяются на ежемесячные платежи равными долями в течение пяти лет и срок давности исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, из расчета долга исключен один из периодов.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2022 N Ф04-195/2022 по делу N А45-5253/2021)