

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 13 – 17 июня 2022 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПЛАТОЙ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА РАБОТУ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ СИСТЕМЫ ВОДООТВЕДЕНИЯ

Кому: организации водопроводно-канализационного хозяйства, абоненты

Результаты измерений параллельной пробы загрязняющих веществ в сточных водах, представленные по истечении как 10 рабочих дней с даты проведения отбора проб, так и предельного срока хранения резервной пробы, составляющего 30 календарных дней со дня отбора проб сточных вод, не могут учитываться при определении наличия или отсутствия превышения допустимых концентраций вредных веществ.

В ходе осуществления контрольного мероприятия произведен отбор сточных вод с одновременным отбором проб на параллельный анализ. В связи с несоответствием определяемых показателей состава и свойств сточных вод допустимым концентрациям водоканал обратился с иском о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения (ЦСВ). Требование удовлетворено, поскольку доказано превышение максимально допустимых значений показателей и концентраций загрязняющих веществ в сточных водах, исследование резервной пробы признано невозможным из-за нарушения абонентом срока ее представления. Плата за негативное воздействие на работу ЦСВ является самостоятельным обязательством, которое абонент должен выполнять в силу закона.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2022 N Ф04-2168/2022 по делу N А67-7252/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОПЛАТОЙ УСЛУГ ПО ПЕРЕДАЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ МЕЖДУ СЕТЕВЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Кому: исполнители и заказчики по договорам оказания услуг по передаче электрической энергии

Недополученная плата за фактически оказанные услуги по передаче электроэнергии на приобретенные в период тарифного регулирования точки поставки не образует неосновательное обогащение заказчика, так как исполнитель не мог не знать, что соответствующая сделка может привести к перераспределению "котловой" выручки ввиду не учтенных в тарифной модели объектов.

Исполнитель, сославшись на передачу электроэнергии в рамках договора на дополнительные точки поставки с помощью арендованного оборудования, обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате исключения заказчиком объема электроэнергии, переданной из сетей заказчика в сети исполнителя по спорным точкам поставки из общего объема переданного ресурса. В удовлетворении требования отказано, поскольку объекты электросетевого хозяйства приобретены исполнителем в период тарифного регулирования, расходы на их содержание не учитывались при утверждении тарифов. Исполнитель как профессиональный участник

розничного рынка электроэнергии знал, что аренда объектов, не учтенных при формировании тарифов, может привести к перераспределению "котловой" выручки.
([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2022 N Ф04-2010/2022 по делу N А75-10778/2021](#))

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С КУПЛЕЙ-ПРОДАЖЕЙ АКТИВОВ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ

Кому: владельцы инвестиционных паев, доверительные управляющие имуществом комбинированных закрытых паевых инвестиционных фондов

Разница от налога на добавленную стоимость (НДС), подлежащего уплате при продаже актива паевого инвестиционного фонда по цене договора, и НДС, подлежащего уплате при продаже недвижимого имущества по иной цене, не образует убытки покупателя данного актива.

После прекращения работы закрытого паевого инвестиционного фонда его имущество выделено в натуре и передано владельцам инвестиционных паев, в том числе истцу. Последний, сославшись на принятие на себя долга по договору купли-продажи недвижимого имущества, заключенного между ответчиком (управляющей компанией) и третьим лицом, обратился с иском о взыскании убытков, составляющих разницу между суммой НДС, которая фактически была бы уплачена, и той, которая подлежит уплате от продажи имущества по завышенной цене. В удовлетворении требования отказано. Цена проданного недвижимого имущества определена на основании отчета оценщика, истцу как новому должнику было известно о совершении данной сделки. Кроме того, рыночная стоимость спорного имущества признавалась обоснованной при формировании паевого инвестиционного фонда.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2022 N Ф04-2559/2022 по делу N А45-12720/2021](#))

СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ, СВЯЗАННЫХ С ВЫПЛАТАМИ ПО БАНКОВСКИМ ГАРАНТИЯМ

Кому: принципалы и бенефициары по договорам о выдаче банковских гарантий

Гарант вправе требовать возмещения убытков в связи с выплатой банковской гарантии, если полагает, что нарушение основного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия, допущено со стороны бенефициара, являющегося заказчиком по договору с подрядчиком-принципалом.

Вступившим в законную силу судебным актом с истца (гаранта) в пользу ответчика (бенефициара и заказчика по муниципальному контракту на строительство общеобразовательной школы) взыскана по банковской гарантии сумма гарантии. Истец обратился с иском о взыскании убытков, полагая, что требование ответчика о выплате гарантии являлось необоснованным. Судебными актами в удовлетворении требования отказано, поскольку гарант, который участником муниципального контракта не являлся, не вправе обращаться к бенефициару за взысканием необоснованно выплаченных денежных средств. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил данные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, так как вывод судов об отсутствии у гаранта права требования возмещения убытков в случае необоснованной выплаты по гарантии не соответствует закону. Суд обязан проверить доводы гаранта об установленных в рамках иного дела обстоятельствах невозможности выполнения работ по контракту в установленный срок по вине заказчика.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2022 N Ф04-1960/2022 по делу N А75-18873/2020](#))