

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

*Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"*

*В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 27 – 30 декабря 2021 года.*

### СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОДНОСТОРОННИМ ОТКАЗОМ ЗАКАЗЧИКОВ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПОДРЯДНЫХ РАБОТ

*Кому: заказчики и подрядчики по государственным (муниципальным) контрактам на выполнение подрядных работ*

**Контракт не может быть расторгнут в одностороннем порядке по желанию заказчика, если по вине последнего подрядчик не смог приступить своевременно к работе: площадка в установленный срок не передана, в проекте контракта не согласованы характеристики материалов, необходимых для определения эквивалента, согласно условиям закупки.**

Подрядчик обратился с иском о признании незаконным одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту больницы. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил в силе постановление апелляционной инстанции, которым требование удовлетворено. Заказчиком нарушен срок передачи площадки в отсутствие на то объективных причин, само по себе установление нерабочих дней в периоды с 30.03.2020 по 30.04.2020, с 06.05.2020 по 08.05.2020 не является основанием переноса срока исполнения обязательства, тем более, что распространение коронавирусной инфекции в спорном правоотношении не повлекло для сторон каких-либо ограничений. Кроме того, заказчиком допущено нарушение при невключении в проект договора допустимых к использованию эквивалентных материалов и их характеристик в противоречие условий закупки. Соответственно, факт уклонения подрядчика от заключения контракта не установлен, напротив, он последовательно и добросовестно сообщал заказчику об имеющихся препятствиях по исполнению контракта. ([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2021 N Ф04-7413/2021 по делу N А75-435/2021](#))

### СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СВЯЗИ С КОМПЕНСАЦИЕЙ РАСХОДОВ НА ИЗГОТОВЛЕНИЕ И УСТАНОВКУ НАДГРОБИЙ, СООРУЖАЕМЫХ НА МОГИЛАХ УМЕРШИХ (ПОГИБШИХ) ГЕРОЕВ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ТРУДА, ГЕРОЕВ ТРУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПОЛНЫХ КАВАЛЕРОВ ОРДЕНА ТРУДОВОЙ СЛАВЫ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

*Кому: территориальные органы Пенсионного фонда РФ, заказчики и подрядчики по договорам подряда на изготовление и установку надгробий на могилах умерших (погибших) Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы*

**Изготовление и установка (разгрузка, погрузка, перемещение, услуги крана) надгробия установленного образца на могиле умершего Героя Социалистического Труда за счет средств федерального бюджета является гарантируемой государством льготой, данные расходы возмещаются из федерального бюджета территориальными органами Пенсионного фонда РФ.**

В рамках программы и договоров подряда предпринимателем изготовлены и установлены надгробия на могиле умерших Героев Социалистического Труда. Ввиду того, что данные услуги оплачены, за исключением стоимости транспортных услуг, предприниматель обратился с соответствующим иском к пенсионному органу. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворил требование. Процесс установки надгробий на могилах предполагает факт перемещения изготовленного памятника от места изготовления до места установки, равно как и процесс погрузки/выгрузки надгробного памятника значительного веса с сохранением полировки. Указанные расходы согласно смете отнесены сторонами договоров к транспортным, без них установка надгробия невозможна. Пенсионный орган не доказал, что без указанных в акте конкретных видов услуг по доставке памятников (их разгрузке, погрузке, перемещению, услуг крана) была возможна установка надгробий. Соответственно, незаконно исключение из суммы оплаты размера транспортных услуг.  
*([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2021 N Ф04-6611/2021 по делу N А45-3809/2021](#))*

### **СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВКЛЮЧЕНИЕМ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР НЕДВИЖИМОСТИ ГРАНИЦ ЛЕСОПАРКОВЫХ ЗЕЛЕННЫХ ПОЯСОВ**

*Кому: территориальные органы Росреестра, подрядчики по государственным контрактам о внесении сведений о границах лесопаркового зеленого пояса (ЛЗП) в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН), Минприроды субъектов РФ*

**Ссылка регистрирующего органа на Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" при отказе во внесении сведений о границах ЛЗП в ЕГРН неправомерна, поскольку в силу главы IX.1 "Лесопарковые зеленые пояса" Федерального закона "Об охране окружающей среды" включение в ЕГРН границ лесопаркового зеленого пояса является обязательной процедурой.**

Минприроды субъекта РФ обратилось с заявлением к кадастровой палате о признании незаконным отказа внести сведения о границах ЛЗП города в ЕГРН и обязанности совершить соответствующие действия. Требование удовлетворено, поскольку решение о создании ЛЗП с установлением границ зеленого пояса принято уполномоченными органами субъекта РФ в соответствии с нормами введенной в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" главы IX.1 "Лесопарковые зеленые пояса", а оспариваемый отказ ставит под угрозу реализацию основных целей создания зоны с ограниченным режимом природопользования - охрана окружающей среды, природных комплексов и объектов, расположенных на территориях, которые вошли в границы такой зоны.

*([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2021 N Ф04-6652/2021 по делу N А46-5423/2021](#))*