

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 30 мая – 3 июня 2022 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПОЛУЧЕНИЕМ ВЫЧЕТА ПО НАЛОГУ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ (НДС)

Кому: налогоплательщики, налоговые органы

Получение налогового вычета по договорам подряда, в результате которых заявитель приобрел геологическую информацию о наличии попутных полезных ископаемых, признается необоснованным, если данная информация не использовалась для получения соответствующей лицензии, не реализована какому-либо заказчику.

Налоговый орган доначислил НДС, пени и штраф в связи с тем, что общество неправоммерно применило вычеты по НДС по хозяйственным операциям с контрагентами: полученная геологическая информация не предназначена для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения НДС. Общество обратилось с заявлением о признании решения налогового органа недействительным. В удовлетворении требования отказано, поскольку полученная геологическая информация по участкам недр не предназначена и не была использована фактически для совершения облагаемых НДС операций либо при создании нематериальных активов (выполнении проекта, получении лицензии), не реализована какому-либо заказчику. Кроме того, хранение полученных по результатам спорных работ заключений в архиве общества не является хозяйственной операцией, облагаемой НДС, с совершением которой законодатель связывает право на вычет.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2022 N Ф04-2238/2022 по делу N А27-9802/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С УЧАСТИЕМ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Кому: субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП), лица, включенные в Единую информационную систему в сфере закупок (ЕИС) в качестве заказчиков по Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закону о закупках)

К контракту, заключенному по результатам конкурентных процедур между субъектом МСП и заказчиком, включенным в ЕИС по Закону о закупках, применимо императивное правило о том, что срок оплаты товара не может превышать 30 дней со дня поставки.

Оплата поставленного по договору здания физкультурно-оздоровительного комплекса произведена с нарушением срока. Поставщик (субъект МСП) обратился с иском о взыскании неустойки с заказчика (включен в ЕИС в качестве заказчика по Закону О закупках). Требование частично удовлетворено, поскольку закупка произведена по правилам конкурентной процедуры, здание поставлено в отсутствие виновной просрочки со стороны поставщика и отступлений от критериев качества, последний является

субъектом МСП, соответственно, оплата товара не могла быть отложена на срок более 30 дней.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2022 N Ф04-1253/2022 по делу N А75-8662/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАЗМЕЩЕНИЕМ РЕКЛАМЫ ИПОТЕЧНЫХ КРЕДИТОВ НА РЕКЛАМНЫХ КОНСТРУКЦИЯХ ВДОЛЬ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Кому: рекламодатели, антимонопольные органы

Реклама ипотечного кредита, в которой существенные условия, определяющие полную стоимость кредита для заемщика, не указаны или не подлежат прочтению вследствие мелкого шрифта или цветовой гаммы, признается ненадлежащей.

Реклама, текст которой выполнен мелким шрифтом и не подлежал прочтению, размещенная на рекламной конструкции, установленной на обочине дороги, признана ненадлежащей. Индивидуальный предприниматель как рекламодатель обратился с заявлением о признании решения антимонопольного органа недействительным. В удовлетворении требования отказано, поскольку визуальный прием подачи информации не позволял воспринять весь текст спорной рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2022 N Ф04-1539/2022 по делу N А70-4651/2021)