

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО «КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии»

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 24 – 28 мая 2021 года.

СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ НАЧИСЛЕНИЯ ПЛАТЫ ЗА ВЫВОЗ КРУПНОГАБАРИТНЫХ ОТХОДОВ И ВЕТОК

Кому: собственники помещений в многоквартирных жилых домах, региональные операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО), управляющие компании (УК)

Плата за погрузку и транспортировку нестандартного, строительного мусора, веток в специализированные организации включается в тариф на обращение с твердыми коммунальными отходами и не должна входить в тариф на содержание помещения.

Надзорным органом предписано УК произвести перерасчет платы по строке - содержание помещений в многоквартирных домах, исключив из тарифа плату за вывоз крупногабаритных отходов (КГО) и веток. УК обратилась с заявлением о признании предписания недействительным. В удовлетворении требования отказано, поскольку в единые тарифы на услугу регионального оператора по обращению с ТКО включены в том числе и КГО. Соответственно, плата за вывоз КГО и веток предъявляется в платежных документах собственникам помещений многоквартирных домов только по строке - обращение с ТКО и не должна входить в тариф на содержание помещения.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2021 N Ф04-1524/2021 по делу N А03-5355/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИЗЪЯТИЕМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Кому: юридические лица, владеющие лицензией на право пользования недрами, уполномоченные органы в сфере недропользования

Наличие лицензии на право пользования недрами предоставляет ее владельцу право ходатайствовать об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд, если доказано, что пользование недрами без бурения дегазационных скважин с поверхности земли невозможно.

Шахта обратилась с заявлением о признании незаконным отказа заинтересованного лица в удовлетворении ходатайства об изъятии участков для проведения работ, связанных с использованием недрами, и обязанности издать соответствующий приказ. Отказ заинтересованного лица связан с тем, что в границы лицензии на право пользования недрами не входят спорные угольные пласты, а планируемое использование земли предусматривает проходку дегазационных скважин через нераспределенный фонд недр. Требование шахты удовлетворено, поскольку изъятие участков в целях добычи угля обусловлено необходимостью в рамках государственного регулирования и наличия публичного интереса, в том числе по снабжению населения социально значимым энергоносителем. Кроме того, при наличии лицензии на разработку участка недр, расположенных в контуре проекции на земную поверхность, то есть в отношении пластов, залегающих глубже спорного пласта, шахта вправе ходатайствовать об изъятии земельного участка.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.05.2021 N Ф04-1977/2021 по делу N А45-17934/2020)

**СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОКАЗАНИЕМ УСЛУГ
ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАДЛЕЖАЩЕГО СОДЕРЖАНИЯ
ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ**

Кому: управляющие компании (УК), органы местного самоуправления

Круг обязанностей управляющей организации, определенный в договоре управления многоквартирным домом (МКД), не освобождает ее от соблюдения общеобязательных требований, направленных на поддержание надлежащего состояния жилых домов, в частности, усиление фундамента МКД с целью исключения обрушения дома.

Городская администрация, сославшись на то, что УК не выполнила мероприятия по установке временных поддерживающих конструкций для исключения обрушения МКД и маяков на стенах и фундаменте, обратилась с иском об обязанности усилить фундамент дома. Требование удовлетворено, поскольку допущенные УК недостатки свидетельствуют о нарушении прав собственников на благоприятные и безопасные условия проживания, которые должны были быть обеспечены в рамках договора управления. При этом не имеет правового значения, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2021 N Ф04-2453/2021 по делу N А81-4362/2020)