

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО «КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии»

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 12 – 16 апреля 2021 года.

СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЭЛЕКТРОННЫХ АУКЦИОНОВ НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ

Кому: юридические лица, индивидуальные предприниматели, организаторы электронных аукционов на право заключения государственных контрактов

Если в извещении о проведении электронного аукциона указано, что участниками могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, то победителем такого аукциона не может признаваться юридическое лицо, сведения о котором отсутствуют в соответствующем реестре.

Победитель электронного аукциона на поставку подгузников для детей-инвалидов с момента создания и по настоящее время отсутствует в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. Контракт с данным лицом не подписан, его жалоба признана антимонопольным органом необоснованной. В удовлетворении заявления общества об оспаривании решения антимонопольного органа отказано, поскольку на стадии заключения государственного контракта оно не соответствовало критериям, установленным Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Юридическое лицо признается субъектом малого и среднего предпринимательства, если сведения о нем внесены в соответствующий единый реестр. На момент проведения электронного аукциона у общества была возможность исполнить требования закона, но меры для включения сведений в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства не предприняты.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2021 по делу N А46-398/2020\)](#)

ЗЕМЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

Кому: собственники объектов недвижимости, расположенных на арендуемых земельных участках, уполномоченные органы в сфере имущественных отношений

Собственник объектов недвижимости имеет исключительное право на приобретение в собственность участка, занятого объектом недвижимости и необходимого для его использования, площадь которого определяется исходя из функционального использования.

Общество обратилось с заявлением об оспаривании отказа уполномоченного органа в предоставлении в собственность участка, на котором расположены здание автосалона и инженерно-технические сооружения, сославшись на то, что площадь испрашиваемого участка превышает нормативный размер земли, установленный для торгового предприятия. Требование удовлетворено. Согласно заключению экспертов здание автосалона относится к объектам IV класса с размерами санитарно-защитной зоны 100 м, площадки для временного хранения автомобилей соответствуют санитарным нормам и правилам, установлена площадь участка, необходимая для эксплуатации объектов недвижимости в соответствии с их функциональным назначением.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2021 по делу N А46-3006/2020\)](#)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УБЫТКОВ ВСЛЕДСТВИЕ УТРАТЫ ИМУЩЕСТВА

Кому: собственники имущества, утраченного вследствие аварии на тепловых сетях, владельцы тепломагистралей, страховщики

Убытки за поврежденное имущество вследствие аварии на тепломагистрале возмещают владелец тепловых сетей, не исполнивший обязанность по их надлежащему содержанию, и страховщик, застраховавший гражданскую ответственность владельца опасного объекта.

Арендванное истцом под обувной магазин подвальное помещение затоплено горячей водой, которая поступила в подвал из проходящей тепломагистралей, находящейся на балансе ответчика-1, чья гражданская ответственность была застрахована ответчиком-2. Истец обратился с иском о взыскании прямого ущерба, вызванного утратой оборотоспособности поврежденной обуви и торгового оборудования, а также упущенной выгоды. Требование удовлетворено. Доказано, что ненадлежащее исполнение ответчиком-1 обязанностей по содержанию арендованных тепловых сетей привело к подтоплению подвала жилого дома, воздействию горячей воды, пара и конденсата на имущество истца.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.04.2021 по делу N А67-8039/2019\)](#)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УБЫТКОВ ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ

Кому: товарищества собственников жилья (ТСЖ), жилищные кооперативы, застройщики

Расходы, понесенные ТСЖ, представляющим интересы собственников помещений в многоквартирном доме (МКД), на устранение недостатков при строительстве МКД без извещения застройщика об их наличии, не могут рассматриваться как убытки ТСЖ, подлежащие возмещению застройщиком.

ТСЖ обратилось к застройщику с иском о взыскании убытков по устранению выявленных недостатков при строительстве многоквартирного дома. В удовлетворении требования отказано, поскольку не доказаны нарушения со стороны застройщика обязательств, установленных договором участия в долевом строительстве, приведшие к причинению убытков ТСЖ. Товарищество самостоятельно заключило договоры подряда на устранение недостатков и оплатило работы без извещения застройщика, который был лишен реальной возможности доказать отсутствие своей вины. Более того, характер отдельных видов работ, являвшихся предметом указанных договоров, не позволяет их разграничить на недоделки, которые могли быть допущены застройщиком, текущие расходы по содержанию жилья и расходы, направленные на улучшение объекта по инициативе собственников.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.04.2021 N Ф04-899/2021 по делу N А45-42809/2019\)](#)