

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 11 – 15 октября 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УБЫТКОВ ПО ДОГОВОРАМ ПОСТАВКИ

Кому: покупатели и поставщики по договорам поставки товаров

Убытки, составляющие разницу в ценах товара при сопоставлении условий предварительного договора и условий договора поставки с третьим лицом, не могут быть взысканы с потенциального поставщика, с которым был заключен лишь предварительный договор поставки.

В ходе проведения тендера по выбору поставщика анатомических перчаток был определен победитель (ответчик), который указал на невозможность совершения сделки ввиду несвоевременного подписания договора поставки сторонами. Истец обратился с иском о взыскании убытков в виде разницы между предполагаемой ценой договора с ответчиком, указанной в протоколе, и ценой, определенной в договоре поставки с третьим лицом. В удовлетворении требования отказано, поскольку проводимые истцом конкурсы не являются способом заключения договора на торгах, спорный протокол представлял собой предварительный договор, основной договор не заключен, следовательно, в силу отсутствия первой сделки поставки нет оснований считать вторую сделку поставки с третьим лицом замещающей.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021 N Ф04-5325/2021 по делу N А75-19971/2020\)](#)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРОДЛЕНИЕМ СРОКОВ ДЕЙСТВИЯ ОХОТХОЗЯЙСТВЕННЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Кому: владельцы лицензий на пользование объектами животного мира, уполномоченные органы исполнительной власти субъекта РФ в сфере недропользования и природных ресурсов

Охотхозяйственное соглашение, заключенное и действительное на момент провозглашения Постановления Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 N 17-П, которым определен порядок действия владельцев лицензий на пользование животным миром, изменению не подлежит.

Общество охотников и рыболовов, сославшись на часть 3 ст. 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", обратилось с заявлением о внесении изменений в охотхозяйственное соглашение по изменению срока его действия без проведения аукциона. В удовлетворении требования отказано, поскольку соглашение было заключено и действительно на момент провозглашения Постановления Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 N 17-П, которым определен порядок действия владельцев лицензий на пользование животным миром: в случае, если к моменту провозглашения названного акта охотхозяйственное соглашение уже заключено, то оно не подлежит пересмотру (изменению, отмене), в том числе в случае судебного оспаривания.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021 N Ф04-6011/2021 по делу N А75-20228/2020\)](#)

СПОРЫ С АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ПО ВОПРОСАМ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ В ВИДЕ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ

Кому: антимонопольные органы, участники и заказчики открытых аукционов на право заключения государственных (муниципальных) контрактов

Лицо не вправе рассчитывать на возмещение убытков в виде упущенной выгоды, если возможность получения прибыли существовала только в качестве его субъективного представления.

Решение антимонопольного органа о признании жалобы общества необоснованной признано незаконным. Общество обратилось с иском о взыскании с антимонопольного органа упущенной выгоды, так как им не получен доход, который оно получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право на заключение государственного контракта не было нарушено. В удовлетворении требования отказано, поскольку антимонопольный орган действовал в рамках предоставленных полномочий, а признание указанного решения незаконным не свидетельствует о том, что с обществом был бы заключен государственный контракт, кроме того, общество не принимало участие в повторных аукционах на выполнение работ по строительству мостового перехода и не обращалось в суд с иском об обязанности заказчика заключить с ним контракт для выполнения указанных работ ввиду признания действий последнего незаконными.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021 N Ф04-5961/2021 по делу N А46-18248/2020\)](#)