

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

*Обзор подготовлен специалистами ООО «КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии»*

*В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ в период 9 – 12 марта 2021 года.*

### СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ИСЧИСЛЕНИЯ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ

*Кому: налогоплательщики, налоговые органы*

**При исчислении налога на прибыль имеет значение правильно определенная амортизационная группа основных средств: бурильные установки, отличающиеся "самоходностью" и имеющие дизельный двигатель, относятся к четвертой амортизационной группе "Самоходные машины и оборудование прочее".**

Общество обратилось с заявлением о признании недействительным решения налогового органа в части доначисления налога на прибыль. В удовлетворении требования отказано, поскольку приобретенные обществом буровые установки имеют признаки самоходной машины и относятся к четвертой амортизационной группе "Самоходные машины и оборудование прочее", а не к третьей - "Оборудование бурильное". Соответственно, общество неправомерно учло суммы амортизации в завышенном размере, что привело к занижению налоговой базы по названному налогу.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2021 N Ф04-696/2021 по делу N А27-9247/2020\)](#)

### СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РЕКОНСТРУКЦИЕЙ АВТОЗАПРАВОЧНЫХ СТАНЦИЙ

*Кому: собственники автозаправочных станций*

**Реконструкция автозаправочной станции (АЗС) в автогазозаправочную станцию (АГЗС) невозможна из-за отличий в технологических системах заправки транспортных средств.**

В результате реконструкции АЗС на участке, находящемся в собственности общества, возведена АГЗС в соответствии с выданным органом местного самоуправления разрешением на строительство. Городская администрация, полагая, что градостроительный план подготовлен в отношении иного земельного участка, обратилась с иском о признании АГЗС самовольной постройкой и обязанности снести объект ввиду невозможности его приведения в состояние, существовавшее до реконструкции. Требование удовлетворено. Проектная документация изготовлена на основании сфальсифицированного плана, АГЗС размещена без учета существующих на земельном участке инженерных коммуникаций и является результатом нового строительства, нарушены строительные, санитарно-эпидемиологические правила и нормы, АГЗС не может быть приведена в состояние АЗС.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2021 N Ф04-374/2021 по делу N А67-3560/2017\)](#)

### СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С НАЧИСЛЕНИЕМ НЕУСТОЕК В ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ МОРАТОРИЯ НА ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ

*Кому: поставщики и покупатели по договорам поставки товаров*

**Неустойка за нарушение сроков оплаты по договорам не начисляется во время действия моратория на возбуждение дел о банкротстве, устанавливаемого Правительством Российской Федерации.**

Поставщик обратился к покупателю с иском о взыскании долга и пени по договору поставки. Суд апелляционной инстанции, согласившись с требованием о наличии долга, отменил решение суда первой инстанции в части взыскания пени в полном объеме за период с 13.03.2020 по 08.06.2020, учтя период действия Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 N 428 с 06.04.2020 до 06.10.2020. Покупатель относится к категории субъектов, которым предоставлена мера государственной поддержки в виде моратория на возбуждение дел о банкротстве. Требование о взыскании неустойки может быть заявлено поставщиком только за период с 13.03.2020 по 05.04.2020. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции, удовлетворившего иск в части взыскания долга полностью и пени частично.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2021 N Ф04-456/2021 по делу N А45-13524/2020\)](#)

### **НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ВНЕ РАМОК ПРОВЕДЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК**

*Кому: налогоплательщики, налоговые органы*

**Налоговый орган вправе вне рамок проведения налоговых проверок запрашивать информацию о сделках от их участников.**

На общество вне рамок налоговой проверки возложена обязанность по представлению в налоговую инспекцию документов по конкретным сделкам. Общество обратилось с заявлением о признании недействительным данного решения. В удовлетворении требования отказано, поскольку акт соответствует по форме и содержанию нормам Налогового кодекса РФ, вынесен налоговым органом в соответствии с предоставленными ему полномочиями. Потребность в получении дополнительных пояснений возникла во взаимосвязи с конкретными сделками с определенными контрагентами, правоотношения с которыми, по мнению налогового органа, могли повлечь для общества негативные последствия в финансово-хозяйственной деятельности.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2021 N Ф04-6714/2020 по делу N А45-15387/2020\)](#)