

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО «КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии»

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ в период 7 – 11 декабря 2020 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ КОНТРАКТОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭЛЕКТРОННЫХ ПРОЦЕДУР

Кому: заказчики в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, победители электронных аукционов

Победитель аукциона, не направивший подписанный проект контракта или протокол разногласий заказчику в течение пяти дней с даты размещения проекта последним в единой информационной системе, признается уклонившимся от его заключения.

Общество - победитель электронного аукциона – признано заказчиком уклонившимся от заключения контракта ввиду непредставления проекта сделки. Антимонопольный орган признал жалобу общества обоснованной и предписал заказчику отменить свое решение, рассмотреть протокол разногласий и продолжить процедуру заключения контракта с обществом. Заказчик обратился с заявлением о признании недействительными актов антимонопольного органа. Требование удовлетворено, поскольку общество не осуществило действия, направленные на подписание контракта, и не разместило протокол разногласий в течение пяти дней с даты опубликования проекта контракта заказчиком в единой информационной системе.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2020 N Ф04-5453/2020 по делу N А67-3258/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОСОБЕННОСТЯМИ ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТОВ УЧРЕЖДЕНИЯМИ, ИСПОЛНЯЮЩИМИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Кому: федеральные казенные учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы или содержания в дисциплинарной воинской части, территориальные органы Федерального казначейства

Доходы от деятельности по хозяйственному обслуживанию нужд сотрудников исправительных колоний не относятся к доходам, полученным от привлечения осужденных к оплачиваемому труду.

Исправительная колония обратилась с заявлением о признании недействительным представления уполномоченного органа Федерального казначейства в части вывода о нарушении колонией порядка администрирования доходов. В удовлетворении требования колонии отказано, поскольку доходы от реализации таксофонных карт через магазин для родственников осужденных, с помощью работника бухгалтерии, а также удержания комиссионного вознаграждения и реализации услуг общественного питания сотрудникам колонии были неправомерно отражены на лицевом счете как относящиеся к доходам, полученным от привлечения осужденных к оплачиваемому труду.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2020 N Ф04-5447/2020 по делу N А46-5352/2020)

УБЫТКИ, СВЯЗАННЫЕ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ЛЬГОТ ПО ОПЛАТЕ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ МНОГОДЕТНЫМ СЕМЬЯМ

Кому: управляющие компании, товарищества собственников жилья, государственные органы исполнительной власти субъектов РФ в сфере финансов

Предоставление льгот по оплате коммунальных услуг льготникам, относящимся к федеральному регистру, признается расходным обязательством субъекта Российской Федерации.

Управляющая компания обратилась с иском о возмещении Министерством финансов субъекта РФ убытков, связанных с предоставлением многодетным семьям льготы в размере 30 процентов по оплате коммунальных услуг. Требование удовлетворено, поскольку вопросы социальной защищенности многодетных семей относятся к предмету ведения субъекта РФ, управляющая компания предоставила выписки из поквартирных карточек, информацию о наличии статуса многодетной семьи, реестры по предоставлению льгот.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2020 N Ф04-5260/2020 по делу N А03-21629/2019)

СПОРЫ ИЗ ПОСТАВОК ВЫШЕДШЕГО ИЗ СТРОЯ ОБОРУДОВАНИЯ ПО НЕГАРАНТИЙНОМУ СЛУЧАЮ

Кому: аэропорты, поставщики транспортных средств для аэропортов

Случай поломки оборудования не признается гарантийным, если неисправность возникла по причине неправильной эксплуатации.

К истцу в порядке цессии перешло право требования к ответчику выплатить неосновательное обогащение, возникшее из поставки по негарантийному случаю взамен вышедшего из строя оборудования к приобретенной по договору купли-продажи специальной машины для обслуживания самолетных туалетов. Требование истца удовлетворено, поскольку факт нарушения правил эксплуатации товара подтвержден заключениями специалистов, доказаны качество поставленной машины и замена шарового крана при отсутствии оснований считать возникшие недостатки в качестве наступления гарантийного случая.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2020 по делу N А45-36884/2019)