

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 3 – 7 июня 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Взыскание неосновательного обогащения в размере комиссионного вознаграждения банка по денежным операциям

После смены тарифов на услуги по расчетно-кассовому обслуживанию клиент не заявил о расторжении договора с банком. При перечислении денежных средств клиентом в адрес физических лиц, не являющихся клиентами банка, с расчетного счета была списана дополнительная комиссия в размере 9 процентов. Клиент обратился в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения на спорную сумму.

Мнение судов:

- Тарифы могут изменяться банком в одностороннем порядке.
- Клиент, не заявивший о расторжении договора банковского обслуживания после смены тарифов, признается добровольно принявшим условия сделки.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Банк не раскрыл экономическую обоснованность примененного тарифа при совершении банковских операций.
- Следует дать оценку соблюдению банком требований разумности и добросовестности при установлении в одностороннем порядке примененного и оспариваемого тарифа, поскольку комиссионное вознаграждение в силу значительности своего размера не должно препятствовать совершению клиентами банка экономически обоснованных операций по счетам.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2024 N Ф04-1116/2024 по делу N А75-15662/2023)

Регрессные обязательства по возмещению региональному оператору убытков в виде выплаты ущерба, причиненного третьим лицам в результате ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком и саморегулируемой организацией, членом которой он является

Фонд модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства (региональный оператор) обратился к подрядчику и ассоциации строителей (саморегулируемой организации) с иском о солидарном взыскании убытков, вызванных затоплением помещения в многоквартирном доме в результате некачественного ремонта кровли.

Мнение судов:

- На момент залива помещения мягкая кровля была демонтирована для капитального ремонта подрядчиком.
- Ответственность перед собственниками помещений за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядной организацией несет региональный оператор, привлечший подрядчика.
- Региональный оператор возместил третьим лицам ущерб на основании вступившего в законную силу решения суда.
- Основания для привлечения к ответственности ассоциации, членом которой являлся подрядчик, не принимаются во внимание ввиду пропуска срока исковой давности.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- По регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства, то есть с даты возмещения региональным оператором причиненного

ущерба, соответственно, срок исковой давности в отношении требования к саморегулируемой организации (ассоциации) не пропущен.

- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2024 N Ф04-1971/2024 по делу N А45-28319/2023](#))

Оспаривание актов о нарушении антимонопольного законодательства при заключении автономными учреждениями договоров аренды государственного или муниципального имущества в целях установки кофейных аппаратов

Государственное автономное учреждение в целях размещения кофейных автоматов уклонилось от заключения договора аренды части помещения с победителем торгов и заключило сделку с иным лицом, которое не являлось участником торгов и не обладало преимущественным правом на заключение договора аренды. Антимонопольный орган вынес решение о нарушении учреждением законодательства о конкуренции и предписание об устранении выявленных нарушений. Учреждение оспорило данные акты антимонопольного органа в суде.

Мнение судов:

- Для заключения автономным учреждением договоров аренды государственного недвижимого имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления, общей площадью до 20 кв. м, проведение торгов не является обязательным, следовательно, процедура проведения спорных аукционов не относится к сфере антимонопольного контроля.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Полномочия антимонопольного органа на рассмотрение обращений, связанных с нарушениями при заключении договоров в отношении государственного и муниципального имущества, не могут быть поставлены в зависимость от площади имущества, являющегося предметом соответствующего договора.
- Необходимо рассмотреть по существу вопрос наличия либо отсутствия установленных антимонопольным органом нарушений, в том числе выяснить, имелось ли у арендатора преимущественное право на заключение договора аренды помещения площадью 1 кв. м.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2024 N Ф04-1785/2024 по делу N А70-18363/2023](#))