

# Топ-2 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 6 – 8 мая 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

## **Взыскание неосновательного обогащения за использование имущества, переданного третьему лицу по концессионному соглашению**

По результату выездной проверки муниципальных объектов установлен факт размещения оборудования базовой станции сотовой связи на конструктивных элементах котельной, являющейся муниципальной собственностью. В свою очередь, оператор связи сослался на договор оказания услуг, заключенный с третьим лицом, которому и производит оплату за размещение оборудования. Комитет по управлению муниципальной собственностью обратился к оператору связи с иском о взыскании неосновательно сэкономленных денежных средств и обязанности демонтировать оборудование.

### **Мнение судов:**

- Лицо, владеющее объектами теплоснабжения на основании концессионного соглашения, не обязано согласовывать с муниципалитетом право на размещение оборудования третьих лиц на объектах соглашения на основании договоров возмездного оказания услуг, учитывая, что конструктивные элементы зданий не являются объектами недвижимости.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### **Позиция кассации:**

- Размещение оборудования связи на конструктивных элементах объекта недвижимости регулируется нормами гражданского законодательства об аренде имущества.
- Фактически третье лицо не оказывало услуги по организации деятельности технического оборудования, соответственно, отношения сторон не могут квалифицироваться как возмездное оказание услуг.
- Следует оценить действия сторон с точки зрения добросовестности (когда арендатор узнал или должен был узнать о неправомерности арендодателя и получена ли арендатором имущественная выгода от заключения договора аренды с неуправомоченным арендодателем).
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2024 N Ф04-228/2024 по делу N А03-3470/2023)*

## **Взыскание неосновательного обогащения за несоответствие выбранного туристского продукта заявленному в описании официального сайта туристической фирмы**

В рамках оказания услуг по бронированию номеров в отеле истец не смог заселиться в оплаченные номера ввиду несоответствия отеля заявленному на сайте описанию. Ответчик забронировал номера в другом отеле, при этом вернуть денежные средства за несостоявшееся проживание отказался. Истец обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения.

### **Мнение судов:**

- Ухудшение условий путешествия, указанных истцом при подаче заявки, не доказано.
- Письменный договор на реализацию туристского продукта не заключался, для исполнения заявки истца привлечено третье лицо, которое и получило денежные средства.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### **Позиция кассации:**

- Необходимо установить, по какой модели построены отношения по реализации туристского продукта истцу, по какой модели заключен посреднический договор между ответчиком и третьим лицом ("турист-туроператор" или "турист-турагент-туроператор").
- Следует дать правовую оценку условиям агентского договора, заключенного между ответчиком и третьим лицом, а также положениям об отмене или изменении заказа, применению штрафа в случае аннулирования заказа или неявке гостя в отель.

- Нужно определить, являются ли встречные предоставления по договору реализации туристского продукта равноценными, подтверждены ли фактические расходы, понесенные при организации предоставления конкретного туристского продукта (бронирования), и их размер.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2024 N Ф04-7853/2024 по делу N А45-6447/2023)*