

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 26 февраля – 1 марта 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Возмещение вреда, причиненного почвам в результате разлива нефтепродуктов

В ходе административного расследования на спорных участках установлен сброс отходов производства и потребления (битума), зафиксированы подтеки нефтепродуктов, проходящие по поверхности почвенного покрова к железнодорожным путям. Надзорный орган обратился с иском к ответственному за данные участки лицу – городской управе – о возмещении вреда, причиненного почвам.

Мнение судов:

- Управа является ненадлежащим ответчиком. Постановление о назначении штрафа за административное правонарушение отменено.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- В материалах дела имеется информация о прежнем расположении на территории одного из спорных участков асфальтобетонного завода и разливе битума на почву, которые находятся в границах котлованов, предназначенных для возможного складирования нефтесодержащих отходов. Соответственно, следует предложить надзорному органу заменить ответчика или привлечь правообладателя земельного участка либо лицо, в результате хозяйственной деятельности которого почвам был причинен вред, в качестве соответчика (соответчиков).
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2024 N Ф04-7762/2023 по делу N А70-3425/2023)

Взыскание штрафа за простой железнодорожных вагонов на подъездных путях

Владелец железнодорожных вагонов обратился с иском к грузополучателю о взыскании штрафа за нарушение нормативных сроков нахождения вагонов на подъездных путях.

Мнение судов:

- Грузополучатель не объяснил, каким образом технология функционирования станции погрузки влияла на исчисление сроков нахождения вагонов под погрузкой (выгрузкой).
- Доказаны ограничение прав владельца на распоряжение своими вагонами и их предоставление третьим лицам для перевозки грузов, а также неполучение в связи с этим соответствующей платы.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Норма Устава железнодорожного транспорта РФ о выплате штрафа независимо от того, предусмотрена ли обязанность его уплаты соглашением сторон, фактически остается действующей и после структурной реформы на железнодорожном транспорте. Но фактически она не может применяться ввиду отсутствия у перевозчика собственных вагонов, так как грузовой вагонный парк перевозчика полностью передан в собственность частных независимых компаний.
- Необходимо определить, простой вагонов допущен по вине владельца пути необщего пользования или грузополучателя.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.02.2024 N Ф04-7943/2024 по делу N А67-9543/2022)

Взыскание убытков в размере арендной платы за транспортное средство, арендуемое взамен ремонтируемого автомобиля

Истец (заказчик) сдал автомобиль для диагностики и ремонта ответчику (исполнителю). Транспортное средство (ТС) в настоящий момент истцу не возвращено. Последний обратился с иском о взыскании убытков в размере арендной платы за подменный автомобиль, который он вынужден был арендовать в связи с простоем спорного ТС.

Мнение судов:

- В рамках договора на проведение работ по техническому обслуживанию, диагностике и ремонту автотранспортных средств ответчик выполнил свои обязательства, им приняты меры для возврата ТС истцу.
- Условиями названного договора не предусмотрены обязательства ответчика по предоставлению на период ремонта подменного автомобиля.
- Не доказана причинно-следственная связь между противоправными действиями ответчика и причинением ущерба истцу.
- Иск истца относительно передачи спорного ТС ненадлежащего качества в рамках договора лизинга является предметом рассмотрения иного дела.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Условием договора лизинга предусмотрено, что его предметом является бывший в употреблении автомобиль, но суд не исследовал вопрос о том, будет ли само по себе такое обстоятельство рассматриваться в качестве основания для исключения распространения на него гарантии и в случае наличия таковой.
- Не дана оценка условию договора лизинга, определяющему истца как лицо, обладающее правом на предъявление требований по гарантийному обслуживанию, а ответчика - в качестве лица, исполняющего соответствующие обязанности.
- В случае выдачи гарантии и осуществления ремонта имущества в гарантийный период обычным следствием указанных обстоятельств может являться факт приобретения аналогичного имущества взамен ремонтируемого на соответствующий период, если только гарантом не осуществлено предоставление взамен.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.02.2024 N Ф04-7064/2023 по делу N А45-33603/2022)