

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 20 – 24 ноября 2023 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Заключение договора на обращение с медицинскими отходами класса «А» с единственным региональным оператором

Иск учреждения здравоохранения (детской больницы) к региональному оператору об обязанности заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО), в том числе с приравненными к ним медицинским отходам классов А, Б и В после соответствующего обеззараживания (обезвреживания), удовлетворен. Заявители, не участвовавшие в рассмотрении иска, обратились с апелляционными жалобами, в которых просили отменить принятое решение суда, поскольку их право на участие в торгах на утилизацию медицинских отходов нарушено.

Мнение судов:

- Апеллянтами не представлено доказательств нарушения обжалуемым судебным актом их прав и охраняемых законом интересов.
- Спор об обязанности заключить договор рассмотрен по исковому требованию потребителя (больницы), который обратился к региональному оператору с заявкой и настаивал на заключении договора именно с данным лицом.
- Производство по апелляционным жалобам прекращено.

Позиция кассации:

- Медицинские отходы непосредственно к ТКО не относятся, соответственно, у медицинских организаций отсутствует обязанность заключать публичный договор с региональным оператором на обращение с ТКО в части медицинских отходов класса "А".
- Необходимо дать оценку тому обстоятельству, подлежал ли заключению договор в части оказания услуг по обращению с медицинскими отходами (не ТКО) больницей с использованием конкурентных процедур согласно Федеральным законам "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", так как есть вероятность, что учреждение здравоохранения фактически совершало действия, направленные на обход предусмотренного законом порядка заключения договора.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2023 N Ф04-6449/2023 по делу N А46-5431/2023)

Возврат денежных средств за поставку неисправного оборудования, применяемого на опасном производственном объекте

Покупатель, сославшись на неисправность поставленного оборудования, обратился с иском о расторжении договора поставки и взыскании уплаченных за товар денежных средств.

Мнение судов:

- Оборудование принято покупателем без замечаний.
- Названные покупателем недостатки не являлись скрытыми и могли быть обнаружены при приемке товара.
- Спорный товар использовался покупателем в нарушение правил эксплуатации, без получения соответствующих разрешений.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Следует учесть специфику спорного товара, относящегося по своим характеристикам к техническим устройствам, применяемым на опасном производственном объекте.

- Необходимо дать оценку обстоятельствам нахождения оборудования на консервации и соотнести данные обстоятельства с условиями договора о поставке нового товара в рабочем состоянии.
- Надлежит поставить на обсуждение сторон вопрос о привлечении к участию в деле органа, уполномоченного на осуществление надзора в сфере промышленной безопасности.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2023 N Ф04-5623/2023 по делу N А45-26809/2022)

Возникновение корпоративных прав у наследника умершего участника общества с ограниченной ответственностью

После смерти участника общества с ограниченной ответственностью (ООО) истец как наследник обратился с заявлением к обществу о выплате дивидендов, оставленным без ответа. На внеочередном общем собрании участники ООО приняли решение о выделении денежных средств на развитие общества путем открытия филиала. Истец подал иск о признании названного решения недействительным.

Мнение судов:

- На момент принятия решения истец участником общества не являлся, так как исключение из ЕГРЮЛ сведений об умершем участнике и внесение сведений о новом участнике ООО осуществлены позже даты проведения внеочередного собрания.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента.
- Необходимо проанализировать положения устава общества и выяснить условия перехода доли в уставном капитале, так как решение регистрирующего органа о внесении сведений о новом участнике общества не может само по себе повлечь возникновение у указанного лица корпоративных прав.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2023 N Ф04-5246/2023 по делу N А45-35369/2022)