

# Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 20 – 24 марта 2023 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

## Неосновательное обогащение в виде переплаты по муниципальным контрактам

Вследствие допущенных ошибок проектировщика были допущены ошибки при определении начальной цены муниципального контракта на ремонт автомобильной дороги общего пользования. Заказчик обратился к подрядчику с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере переплаты, возникшей, в том числе, в результате неправомерно примененного коэффициента, двойного учета одних и тех же работ.

### Мнение судов:

- Работы приняты заказчиком без замечаний.
- Основания для изменения твердой цены договора отсутствовали.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### Позиция кассации:

- Отсутствуют мотивы, которыми руководствовались суды при отклонении доводов заказчика о наличии переплаты по контракту.
- Установление твердой цены контракта не означает, что работы подлежат оплате независимо от объема выполненных подрядчиком работ и примененных им материалов.
- Оплата по согласованным сторонами расценкам иных материалов, фактически примененных подрядчиком, не образует экономии последнего.
- Необходимо ответить на вопрос о том, имела ли место необоснованная растрата бюджетных средств в результате исполнения муниципального контракта.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2023 N Ф04-617/2023 по делу N А45-18191/2022](#))

## Определение размера неустойки за несвоевременное выполнение работ с учетом обстоятельств непреодолимой силы

В рамках договора подряда на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ подрядчик не предоставил месячно-суточный график и допустил просрочку в их выполнении. Заказчик обратился с иском о взыскании штрафа и пени по договору. Подрядчик подал встречный иск о взыскании неосновательного обогащения, составляющего стоимость дополнительных работ.

### Мнение судов:

- Основания для взыскания штрафа отсутствовали в связи с его добровольной уплатой подрядчиком.
- Меры по противодействию распространения новой коронавирусной инфекции (установление нерабочих дней в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения) носили рекомендательный характер, а неосуществление подрядчиком деятельности в этот период не доказано.
- Установлено нарушение срока сдачи работ, размер пени уменьшен на основании ст. 333 ГК РФ.
- Встречное исковое заявление представлено по истечении длительного срока после возбуждения дела по первоначальным исковым требованиям, что не соответствует принципам осуществления судопроизводства в разумные сроки.
- Основные исковые требования удовлетворены частично, заявление по встречному требованию возвращено.

### Позиция кассации:

- Не дана оценка заключению торгово-промышленной палаты о наличии в спорный период обстоятельств непреодолимой силы и причинно-следственной связи между ними и исполнением обязательств по договору.

- Необходимо обосновать период просрочки выполнения работ с учетом его продления на период нерабочих дней.
- После определения размера неустойки с учетом периода просрочки следует разрешить ходатайство о ее снижении.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.03.2023 N Ф04-51/2023 по делу N А75-16975/2021)*

### **Оспаривание решения учредителей общества с ограниченной ответственностью о продлении полномочий его исполнительного органа**

Истец, который приобрел 50 процентов доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в результате раздела совместно нажитого имущества, обратился с иском о признании недействительным решения учредителя ООО о продлении полномочий директора.

#### **Мнение судов:**

- На момент принятия оспариваемого решения истец не обладал статусом участника и не имел права участвовать в голосовании, соответственно, права истца не нарушены.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

#### **Позиция кассации:**

- Право собственности истца на часть доли в уставном капитале ООО признано за полтора года до вынесения оспариваемого решения, отсутствие же в государственном реестре юридических лиц записи об истце как участнике ООО ввиду наложения судами запрета на совершение регистрационных действий не лишает истца права действовать в качестве участника общества.
- Необходимо установить, направлялось ли истцу уведомление о явке на собрание участников для принятия решения об образовании исполнительных органов ООО.
- Следует выяснить мотивы, по которым ответчиком было принято решение о необходимости инициирования принятия решения о продлении его полномочий в условиях неопределенности состава участников ООО, являлось ли это решение необходимым для дальнейшей деятельности общества либо связано с конфликтом между участниками.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.03.2023 N Ф04-8289/2022 по делу N А46-7712/2022)*