

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 13 – 17 марта 2023 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Возведение самовольной постройки собственником земельного участка в отсутствие специального разрешения

На земельном участке, принадлежащем предпринимателю на праве собственности, возведено одноэтажное здание с расстоянием от зарегистрированного жилого дома менее трех метров, под единой кровлей с последним. При этом часть здания (магазин) расположена в границах красных линий, где строительство запрещено. Муниципалитет обратился с иском о признании здания самовольным объектом с обязанием его снести и внести в Единый государственный реестр прав на недвижимость запись о прекращении права собственности предпринимателя.

Мнение судов:

- Спорный объект квалифицирован как объект капитального строительства, возведенный без получения специального разрешения.
- Предприниматель фактически изменил назначение жилого дома на объект, в котором расположены торговые помещения, предназначение единого здания после реконструкции разделено, что недопустимо.
- Строительство здания осуществлено в пределах красных линий.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Согласно экспертным заключениям здание не угрожает жизни и здоровью граждан, возможно приведение строения в состояние до его реконструкции с сохранением ранее построенного индивидуального жилого дома.
- Необходимо установить, в чем именно состоят последствия нарушений при возведении постройки, непреодолимые для цели ее легализации.
- При наличии согласия собственника смежного участка с расположением спорного объекта и отступом от границ его участка подлежит рассмотрению вопрос о безопасности фактического расположения здания, реконструированного предпринимателем.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2023 N Ф04-7789/2022 по делу N А45-31777/2021)

Изменение календарной очередности погашения текущих требований кредиторов

Энергосбытовая компания обратилась с заявлением о признании законным отступлением конкурсного управляющего от очередности погашения текущих платежей при оплате текущей задолженности перед компанией, а также приоритетном перед текущими требованиями иных кредиторов погашении текущих платежей за электроэнергию, необходимую для осуществления повседневной деятельности должника.

Мнение судов:

- Требования компании уже учтены конкурсным управляющим в реестре текущих платежей и погашаются последним в порядке календарной очередности с соблюдением баланса прав и интересов других кредиторов.
- Сложившаяся правоприменительная практика предусматривает признание законными действий арбитражного управляющего, отступившего по той или иной причине от очередности погашения текущих требований, только по результатам разрешения конкретного спора, а не при отсутствии такового, как в рассматриваемом случае.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Вывод судов о том, что нельзя разрешить разногласия до фактического погашения конкурсным управляющим текущих требований, является ошибочным.

- Необходимо оценить риски, связанные с остановкой работы должника (градообразующего предприятия) вследствие ограничения режима потребления электрической энергии, и разрешить по существу спор между конкурсным управляющим и энергосбытовой компанией.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.03.2023 N Ф04-6136/2018 по делу N А27-13169/2016)

Возникновение убытков в связи с утратой имущества, переданного на хранение в рамках уголовного дела

Изъятое в рамках уголовного дела дизельное топливо передано на ответственное хранение. Впоследствии оно было похищено неустановленными лицами. Товарищество как собственник топлива обратилось с иском к государственным органам исполнительной власти в сфере внутренних дел и финансов о взыскании стоимости утраченного дизельного топлива, процентов за пользование чужими денежными средствами и упущенной выгоды (разницы между розничной и оптовой стоимостью ресурса).

Мнение судов:

- Факт возникновения у товарищества убытков в размере стоимости изъятых в рамках уголовного дела дизельного топлива доказан.
- Сотрудниками госоргана не обеспечены учет и условия хранения вещественных доказательств.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Изъятые топливо отнесено к предметам, запрещенным к обращению, что является обстоятельством, препятствующим возвращению этого имущества или выплате его стоимости законному владельцу.
- Не установлена прямая причинно-следственная связь между утратой не подлежащего возврату имущества, в том числе при прекращении уголовного дела, и возникновением у товарищества убытков, обусловленных невозможностью использования такого имущества.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2023 N Ф04-8313/2022 по делу N А03-9226/2021)