

# Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 15 – 19 мая 2023 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

## **Ежегодные сборы за пользование объектами животного мира, предусмотренные охотхозяйственными соглашениями, а также установленные Налоговым кодексом РФ**

По заявлению прокурора государственный орган исполнительной власти субъекта РФ направил охотопользователю претензию об уплате годового сбора за пользование объектами животного мира. Последний отказался выполнить данное требование, сославшись на то, что такой сбор не установлен законодательством Российской Федерации и, кроме того, срок исковой давности истек. Уполномоченный орган обратился с иском о взыскании спорной суммы.

### **Мнение судов:**

- В силу платности использования объектов животного мира охотопользователь не оплатил годовой сбор за пользование объектами животного мира, предусмотренный охотхозяйственным соглашением.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

### **Позиция кассации:**

- Учитывая, что заявлено требование об уплате сбора, предусмотренного охотхозяйственным соглашением, суду следует установить, исполнена ли охотопользователем обязанность по уплате в федеральный бюджет сбора за пользование объектами животного мира, определяемого Налоговым кодексом РФ.
- Необходимо иметь в виду, что годовой сбор за пользование объектами животного мира, предусмотренный пунктом 4 части 4 статьи 27 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", не является сбором, установленным главой 25.1 Налогового кодекса РФ.
- Надлежит разрешить вопрос о привлечении к участию в деле налогового органа, в который уполномоченный орган должен предоставлять сведения о выданных охотопользователю разрешениях на добычу объектов животного мира.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2023 N Ф04-1608/2023 по делу N А03-4281/2022)*

## **Расходование неиспользованных остатков субсидий, выделяемых из региональных бюджетов и имеющих целевое назначение**

Проверкой предоставления и использования субсидий, предоставленных бюджетным (автономным) учреждениям, источником которых являются межбюджетные трансферты из федерального бюджета с целевым назначением, установлено, что учреждение не возвратило неиспользованный остаток субсидии в указанные сроки. Уполномоченному органу в сфере экономического развития субъекта РФ предписано обеспечить возврат средств в федеральный бюджет. Уполномоченный орган и учреждение обратились с заявлениями о признании представлений недействительными.

### **Мнение судов:**

- Представления управления Федерального казначейства субъекта РФ соответствуют нормам действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителей.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### **Позиция кассации:**

- Необходимо дать оценку доводам заявителей о том, что условиями соглашений и порядков предоставления субсидии предусмотрена возможность направления в текущем финансовом году не использованных по состоянию на 1 января текущего финансового года остатков субсидий на

ранее установленные условиями предоставления субсидий цели, при наличии соответствующего решения уполномоченного органа.

- Учесть, что остаток неиспользованных бюджетных средств возник по не зависящим от учреждения обстоятельствам в связи с распространением в 2020 году новой коронавирусной инфекции, вследствие чего были отменены 14 из запланированных 20 международных мероприятий, а реализация регионального проекта, для которого выделялись средства, предусмотрена до 2025 года.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2023 N Ф04-690/2023 по делу N А02-960/2022)*

## **Неосновательное обогащение за пользование нежилым помещением без правовых оснований**

Истец (муниципалитет) обратился с иском о взыскании с ответчиков (общества и индивидуального предпринимателя) неосновательного обогащения, возникшего в связи с использованием нежилого помещения, расположенного в подвале жилого дома, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

### **Мнение судов:**

- Не представлены доказательства, подтверждающие использование предпринимателем названного помещения в части спорного периода.
- Исковые требования удовлетворены частично.

### **Позиция кассации:**

- Необходимо установить, является ли представитель общества, который подписывал акты фактического пользования нежилым помещением (зданием), бенефициаром по фактическому ведению бизнеса.
- Следует оценить доказательства того, что, арендуя смежные нежилые помещения с 2017 года, предприниматель приступил к использованию спорного помещения лишь с 2020 года, а собственник кафе (общество) рассматриваемые помещения не использовал.
- Надлежит определить площадь помещения для расчета неосновательного обогащения.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.05.2023 N Ф04-1138/2023 по делу N А67-5646/2022)*