

# Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 6 – 10 марта 2023 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

## Срок исковой давности по требованиям о признании сделок недействительными

Продавец обратился с иском о признании договора купли-продажи оборудования недействительным, так как сделка совершена по заниженной в несколько раз цене и повлекла для него неблагоприятные последствия в виде отчуждения оборудования, являющегося основными средствами производства.

### Мнение судов:

- Покупатель знал о том, что рыночная стоимость спорного имущества многократно превышает стоимость его продажи, но не уклонился от покупки.
- Стороны сделки аффилированы не только между собой, но и с конечным выгодоприобретателем.
- Обращение в арбитражный суд состоялось в пределах срока исковой давности.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

### Позиция кассации:

- Выводы об аффилированности покупателя и его контрагента не подтверждены, поскольку третье лицо лишь представляло интересы названных лиц.
- Необходимо установить момент, с которого определяется начало течения срока исковой давности, поскольку поведение единоличного исполнительного органа продавца, уклонившегося от предъявления иска к аффилированному с ним покупателю, является следствием недобросовестного соглашения.
- Возлагая на конечного покупателя обязанность по возврату первоначальному продавцу оборудования, не исследован на предмет недействительности (ничтожности) договор, заключенный между первоначальным и конечным покупателями.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2023 N Ф04-295/2023 по делу N А45-13528/2021)*

## Взыскание убытков за проведение повторной государственной экспертизы проектной документации

Муниципальный заказчик (администрация района), полагая, что в результате неправомерных действий подрядчика, составившего проект «Строительство водозаборных сооружений и водопроводных сетей» без учета наличия оврага, обратился с иском о взыскании убытков в размере стоимости проведения повторной государственной экспертизы документации.

### Мнение судов:

- Истец выбыл из подрядных правоотношений по проектированию в связи с подписанием дополнительного соглашения к контракту, вследствие чего все права и обязанности заказчика работ по контракту, в том числе в части взыскания убытков в результате ненадлежащего исполнения договорных обязательств, принадлежат администрации поселкового совета, а не администрации района.
- Проведение повторной экспертизы в любом случае было бы необходимым в связи с тем, что стоимость строительства превысила установленный лимит, обнаружение на месте строительства неучтенного проектировщиком оврага ситуации не меняло.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### Позиция кассации:

- У администрации района как лица, понесшего в ходе исполнения муниципального контракта непредвиденные расходы по вине подрядчика, имеется право на возмещение расходов.
- Необходимо исследовать особенности реализации подпрограммы «Развитие водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод» на территории данного субъекта РФ.

- При установлении согласования замены материалов с заказчиком вследствие обнаружения оврага на площадке для строительства очистных сооружений данный факт будет свидетельствовать об отсутствии вины подрядчика в увеличении стоимости строительства и невозможности возложения на него ответственности в виде убытков за проведение повторной экспертизы проектной документации.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2023 N Ф04-8223/2022 по делу N А03-17140/2021)*

## **Изменение порядка и способа исполнения судебных решений в условиях введения санкций в отношении Российской Федерации**

Страховая компания обратилась с ходатайством об изменении порядка и способа исполнения решения суда, где просила заменить требование об осуществлении ремонта застрахованного транспортного средства в сервисном центре на производство выплаты на основании калькуляции страховщика или уполномоченной им независимой экспертной организации в российских рублях путем наличного или безналичного расчета.

### **Мнение судов:**

- Наличие неустранимых на момент обращения в суд обстоятельств, препятствующих исполнению исполнительного документа в установленный срок, не доказано.
- Представленные страховой компанией коммерческие предложения станции технического обслуживания сами по себе свидетельствуют о возможности проведения восстановительного ремонта.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### **Позиция кассации:**

- Коммерческое предложение станции технического обслуживания не может свидетельствовать о наличии и реальности использования тех материалов, которые в нем указаны, поскольку не доказана возможность их перемещения через государственную границу Российской Федерации в условиях введения санкций в отношении России.
- Следует истребовать у сторон расчет компенсационных выплат, при необходимости поставить вопрос о назначении экспертизы.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2023 N Ф04-13/2023 по делу N А45-18173/2021)*