

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ в период 24 – 28 января 2022 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИЗМЕНЕНИЕМ РАЗМЕРА ПЛАТЫ ПО ДОГОВОРАМ АРЕНДЫ ЛЕСНЫХ УЧАСТКОВ

Кому: арендодатели и арендаторы лесных участков

В договорах аренды лесных участков, которые были заключены по результатам конкурса, до 22.07.2014 не допускалось изменение условия о размере арендной платы, а с указанной даты названное условие стороны вправе изменить только по решению суда в случае существенного изменения количественных и качественных характеристик такого лесного участка.

Арендодатель, сославшись на ничтожность дополнительных соглашений к договору аренды лесного участка об уменьшении размера арендной платы, обратился с иском к арендатору о взыскании задолженности. Арендатор подал встречный иск об уменьшении размера арендной платы в связи со снижением объема рубок древесины. Основное требование частично удовлетворено, в удовлетворении встречного требования отказано. Договор аренды был заключен по результатам проведения лесного конкурса до вступления в силу нового Лесного кодекса РФ 2007 года, условие о коэффициенте, который являлся элементом платы, определенной на торгах, было воспроизведено при переоформлении договора. Учтено то, что до 22.07.2014 изменение лесопользования не допускалось, с указанной даты условия сделки могли изменяться только по решению суда при наличии определенных оснований. Однако в установленном порядке условия сделки не менялись, соответственно, отсутствовали основания для принятия дополнительных соглашений об уменьшении размера арендной платы.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2022 N Ф04-8095/2021 по делу N А03-13180/2020)

СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ВЫПЛАТ ЗА ОКАЗАННУЮ МЕДИЦИНСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ПОМОЩЬ ЛИЦАМ, ЗАСТРАХОВАННЫМ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, В КОТОРОМ ВЫДАН ПОЛИС ОМС

Кому: территориальные фонды обязательного медицинского страхования субъектов РФ, медицинские организации

Медицинская организация не вправе отказать в оказании услуг, входящих в программу обязательного медицинского страхования, лицам, застрахованным за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором выдан полис ОМС, соответственно, территориальный фонд обязательного медицинского страхования обязан возместить расходы организации.

Общество обратилось к территориальному фонду обязательного медицинского страхования субъекта РФ с иском о взыскании долга за оказанную амбулаторную, стационарную медицинскую помощь гражданам, застрахованным на территории разных субъектов Российской Федерации. Требование удовлетворено. Истец включен в реестр

медицинских организаций, осуществляющих деятельность в системе обязательного медицинского страхования (ОМС) на территории субъекта РФ, и не вправе отказать застрахованным лицам в оказании медицинской помощи в соответствии с территориальной программой обязательного медицинского страхования. Оказанные медицинской организацией услуги входили в программу обязательного медицинского страхования.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2022 N Ф04-8019/2021 по делу N А02-1879/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УБЫТКОВ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ПО ДОБЫЧЕ ГОРНЫХ ПОРОД

Кому: заказчики и подрядчики по договорам подряда на выполнение работ по добыче горных пород

Подрядчик, который не смог обеспечить добычу горных пород, характеризующихся нестандартными формами, обязан возместить заказчику понесенные им убытки, в частности, вызванные применением более затратного метода добычи бутового камня.

Во исполнение договора поставки бутового камня заказчик (поставщик) заключил договор подряда на ведение горных работ. Добытый бутовый камень после произведенных взрывов не соответствовал качественным показателям по фракционному размеру и составу. Вследствие чего заказчик в целях выполнения своих обязательств по договору поставки вынужден был начать работы по добыче бутового камня механическим способом, а затем обратился с иском о взыскании убытков и упущенной выгоды. Требование удовлетворено, поскольку подрядчик не добыл весь обусловленный договором объем камня необходимой фракции, его довод о том, что в результате проведения буровзрывных работ невозможно получить фракционный бутовый камень, так как всегда есть мелочь и негабарит, судом отклонен, выбор заказчиком более затратного метода добычи бутового камня механическим путем обусловлен необходимостью снижения или полного исключения негативных последствий, связанных с недоставкой камня третьему лицу.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2022 N Ф04-7616/2021 по делу N А03-2213/2021)