

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 18 – 22 апреля 2022 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОПЛАТОЙ УСЛУГ ПО СОДЕРЖАНИЮ ВОЗДУШНЫХ СУДОВ

Кому: заказчики и подрядчики по договорам об обслуживании, ремонте и содержании воздушных судов

Оказанные услуги по договорам о содержании воздушных судов, предусматривающим внесение одной из сторон определенных периодических платежей, оплачиваются вне зависимости от того, выполняют данные воздушные судна полеты или нет.

Авиакомпания обратилась с иском о взыскании долга по договорам об организации технического обслуживания, ремонта и содержании воздушных судов (ВС). Требование удовлетворено, поскольку по окончании срока действия договора о содержании ВС до заключения договора его аренды судно находилось на стоянке в аэропорту с согласия заказчика, авиакомпания как подрядчик продолжила выполнение комплекса работ по техническому обслуживанию. Необходимо также учесть тот факт, что данная сделка имеет характер абонентского договора и ежемесячная стоимость содержания ВС подлежит оплате вне зависимости от того, выполняет воздушное судно полеты или нет.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.04.2022 N Ф04-968/2022 по делу N А27-12076/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОПЛАТОЙ УСЛУГ ПО РАЗМЕЩЕНИЮ СОТРУДНИКОВ ЗАКАЗЧИКОВ В ГОСТИНИЧНЫХ КОМПЛЕКСАХ В РЕЖИМЕ ОБСЕРВАЦИИ

Кому: исполнители и заказчики услуг по размещению сотрудников последних в гостиницах в режиме обсерватора

Наличие подписанного сторонами акта об оказании услуг по размещению сотрудников заказчика в гостинице в режиме обсерватора не имеет правового значения, если доказано, что услуги оказаны третьим лицом.

Исполнитель обратился с иском о взыскании задолженности по договору об оказании услуг по размещению сотрудников заказчика в гостинице в режиме обсерватора перед их отправкой на вахту на предприятия нефтегазовой отрасли. В удовлетворении требования отказано, поскольку фактически услуги в отношении поименованных в спорном акте сотрудников оказаны третьим лицом. Трехстороннее соглашение, согласно которому третье лицо обязалось выплатить исполнителю долг заказчика, было составлено для корректировки расчетов и в итоге оказалось ошибочным, так как из-за большого количества сотрудники были размещены также в гостиницах других лиц. Само по себе подписание сторонами акта об оказании услуг в отсутствие иных доказательств встречного предоставления исполнителем услуг на спорную сумму не подтверждает факт оказания данных услуг названным лицом.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2022 N Ф04-1559/2022 по делу N А70-11880/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСЧИСЛЕНИЕМ НАЛОГОВОЙ БАЗЫ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ

Кому: налоговые органы, плательщики налога на прибыль

Для обоснования правомерности уменьшения налога на прибыль на сумму расходов по приобретению амортизируемого имущества необходимо представить документы об оплате объекта и начислении на него амортизации.

Налоговый орган установил, что общество приобрело здание пекарни (амортизируемое имущество) и земельный участок, впоследствии переданные по договору купли-продажи третьему лицу без отражения выручки от продажи, что явилось основанием для доначисления налога на прибыль с соответствующими санкциями. Общество обратилось с заявлением о признании решения налогового органа недействительным. В удовлетворении требования отказано, поскольку общество не доказало ни возмездный характер договора купли-продажи, ни признание имущества амортизируемым, так как договор купли-продажи и регистрация перехода права собственности не подтверждают фактическое несение обществом расходов на приобретение объектов, так же как и регистры налогового учета не могут быть признаны достаточным доказательством осуществления обществом затрат на приобретение сырья и материалов. В проверяемом периоде по зданию пекарни амортизация не начислялась, то есть общество не признало спорное имущество амортизируемым.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2022 N Ф04-1065/2022 по делу N А45-344/2021)