

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

*Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"*

*В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 3 – 7 октября 2022 года.*

### СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ВЗЫСКАНИЯ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ В ВИДЕ НЕПОЛУЧЕННЫХ ДОХОДОВ ПО ГОСУДАРСТВЕННЫМ (МУНИЦИПАЛЬНЫМ) КОНТРАКТАМ

*Кому: подрядчики, исполнители, заказчики государственных (муниципальных) контрактов*

**При расторжении государственного (муниципального) контракта в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения подрядчик не вправе рассчитывать на возмещение упущенной выгоды. Ответственность государственного (муниципального) заказчика ограничена возмещением реального ущерба, причиненного исполнителю контракта.**

Подрядчик полагал, что вследствие незаконного одностороннего отказа заказчика от исполнения муниципального контракта он вправе рассчитывать не только на получение реального ущерба (в рамках иного дела), и обратился с иском о взыскании упущенной выгоды в виде неполученных доходов. В удовлетворении требования отказано, поскольку подрядчик определил размер упущенной выгоды исходя из цены контракта, который им не выполнен. В соответствии с частью 23 статьи 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны от его исполнения другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2022 N Ф04-4324/2022 по делу N А02-1860/2021)*

### СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ТРЕБОВАНИЯМИ НЕДЕНЕЖНОГО ХАРАКТЕРА, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМИ ПОДРЯДЧИКАМ-БАНКРОТАМ

*Кому: подрядчики, исполнители, которые признаны банкротами, заказчики*

**С момента открытия конкурсного производства в отношении подрядчика требование заказчика об обязанности устранить недостатки в выполненных работах трансформируется в денежное и подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.**

Заказчик обратился к подрядчику с заявлением об обязанности безвозмездно восстановить асфальтовое покрытие на насосной станции в рамках работ по реконструкции внутрипоселковых водопроводных сетей. Исковое заявление оставлено без рассмотрения, поскольку в отношении подрядчика возбуждена процедура конкурсного производства. Довод заказчика о том, что его требование не является денежным, соответственно, он не может быть признан конкурсным кредитором, отклоняется, так как с момента открытия в отношении должника конкурсного производства происходит трансформация неденежного требования (в настоящем споре - требования об исполнении работ по устранению недостатков) в денежное, которое рассматривается в рамках дела о банкротстве.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.10.2022 N Ф04-5820/2022 по делу N А46-11841/2021)*

**СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ  
ЛИЦА, ОБЯЗАННОГО ОПЛАЧИВАТЬ  
СТОИМОСТЬ ПОСТАВЛЕННЫХ В СТРОЯЩИЕСЯ  
МНОГОКВАРТИРНЫЕ ДОМА КОММУНАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ**

*Кому: теплоснабжающие организации, потребители тепловой энергии*

**При разрешении вопроса о лице, обязанном оплачивать ресурсоснабжающей организации стоимость поставленной в многоквартирный дом (МКД) тепловой энергии, необходимо установить, введен ли данный дом в эксплуатацию, передавались ли помещения в данном доме в управление третьему лицу, а также обстоятельства получения платы от собственников помещений в МКД за потребленный коммунальный ресурс.**

Теплоснабжающая организация обратилась с иском о взыскании с потребителя (застройщика) долга за поставленную по договору тепловую энергию в строящийся МКД и неустойки. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, поскольку спорным является период, в котором МКД введен в эксплуатацию и застройщик передал помещения управляющей компании, а суды не дали оценку данным фактам. Кроме того, не выяснен вопрос о получателе денежных средств (застройщик либо управляющая компания), внесенных собственниками помещений в МКД за поставленный коммунальный ресурс после введения МКД в эксплуатацию.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2022 N Ф04-4388/2022 по делу N А75-11460/2021)*