

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 28 февраля – 4 марта 2022 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С НАЧИСЛЕНИЕМ ПЛАТЫ ПО ДОГОВОРАМ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

Кому: арендодатели и арендаторы земельных участков

Невозможность пользоваться арендованным имуществом по обстоятельствам, не зависящим от арендатора, освобождает последнего от исполнения обязанности по внесению арендной платы.

Арендодатель обратился с иском о взыскании долга по договорам аренды земельного участка и пени. В удовлетворении требования частично отказано, поскольку период взыскания основного долга ограничен датой фактического прекращения арендных отношений: арендодатель без согласования с арендатором закрыл доступ на базу, а все оборудование и технику последнего самовольно удерживал в течение нескольких месяцев. ([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.03.2022 N Ф04-362/2022 по делу N А81-2023/2021](#))

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С УТВЕРЖДЕНИЕМ НОРМАТИВОВ ОБРАЗОВАНИЯ ОТХОДОВ И ЛИМИТОВ НА ИХ РАЗМЕЩЕНИЕ

Кому: территориальные органы Росприроднадзора (административные органы), операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами

Измельченное стекло и продукт минерализации люминифора, полученные обществом при обезвреживании ртутьсодержащих отходов, являясь товарной продукцией, не подлежат включению в проект нормативов образования отходов и лимитов на их размещение; наличие класса опасности у продукции не является критерием для отнесения ее к отходам.

Административный орган отказал в утверждении нормативов образования отходов, сославшись на то, что общество не сообщило о дальнейшей судьбе отходов, которые образуются при обезвреживании отработанных ртутьсодержащих ламп и приборов, рассчитало отход "бой стекла" на основании отсутствующих у административного органа данных статистической годовой отчетности. Общество обратилось с заявлением о признании недействительным приказа об отказе в утверждении указанных нормативов и обязанности административного органа выдать соответствующий документ. Требование удовлетворено, поскольку не доказано, что получаемые обществом при обезвреживании ртутьсодержащих отходов измельченное стекло и продукт минерализации люминифора являются отходами, наоборот, речь идет о товарной продукции, планируемой обществом к реализации, соответственно, у него отсутствовала обязанность по указанию в проекте информации о ее передаче третьим лицам. Кроме того, отчетность по форме 2-ТП (отходы) была сдана обществом путем направления почтовым отправлением.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2022 N Ф04-316/2022 по делу N А27-11400/2021](#))

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАСЧЕТАМИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ЗА ТЕПЛОВУЮ ЭНЕРГИЮ

Кому: теплоснабжающие организации (ТСО), потребители тепловой энергии

Теплоснабжающая организация, которая после получения заявления от потребителя не осуществила ввод в эксплуатацию прибора учета энергии, установленного в многоквартирном доме, не вправе применять расчетный способ подсчета переданного ресурса.

Теплоснабжающая организация применила расчетный способ при осуществлении коммерческого учета тепловой энергии ввиду фиксации ресурса прибором, не допущенным в эксплуатацию, и обратилась с иском к управляющей компании о взыскании задолженности за тепловую энергию. В удовлетворении требования отказано, поскольку установлено, что компания в период действия санитарно-эпидемиологических ограничений направляла заявления на опломбировку общедомового прибора учета энергии, но ТСО не предприняла меры для принятия прибора учета в эксплуатацию и как профессиональный участник отношений по энергоснабжению не вправе возлагать на добросовестных абонентов неблагоприятные последствия собственного бездействия.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2022 N Ф04-62/2022 по делу N А70-4678/2021\)](#)