

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 7 – 11 ноября 2022 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОБОРУДОВАНИЯ АРЕНДОДАТЕЛЯ ДЛЯ РЕМОНТА АРЕНДУЕМЫХ КАНАЛИЗАЦИОННЫХ СЕТЕЙ

Кому: арендаторы и арендодатели канализационных сетей

Сделка по предоставлению арендодателем невозвратного материала для ремонта арендованных канализационных сетей признается мнимой, не порождающей правовых последствий в виде необходимости внесения арендной платы.

Договор аренды оборудования расторгнут, стороны пришли к соглашению о списании труб, являющихся объектом аренды и использованных арендатором при проведении ремонтных работ на водопроводных сетях арендодателя. Последний обратился с иском о взыскании долга и неустойки по договору аренды оборудования. В удовлетворении требования отказано, поскольку установлена мнимость арендных правоотношений, не порождающих правовых последствий в виде необходимости исполнения установленных ими обязательств. Само по себе нахождение труб во владении арендатора не может приносить экономическую выгоду последнему, а их использование возможно только в составе трубопровода. Не доказано то, что трубы передавались с иной целью, предполагающей их возврат после истечения срока действия договора аренды водопроводных сетей.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.11.2022 N Ф04-5538/2022 по делу N А27-21220/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УБЫТКОВ ВСЛЕДСТВИЕ ИЗЪЯТИЯ ЗАРАЖЕННЫХ ПТИЧЬИМ ГРИППОМ ПТИЦ И ПРОДУКТОВ ЖИВОТНОВОДСТВА

Кому: собственники птиц и продуктов животноводства, исполнительные органы государственной власти в сфере сельского хозяйства и продовольствия

При отсутствии оснований для учета грубой неосторожности собственника, содействовавшей возникновению и распространению на его территории вируса птичьего гриппа, ему должны быть возмещены убытки, причиненные изъятием птиц и продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных.

В целях ликвидации очагов особо опасных болезней животных произведено отчуждение птиц и изъятие продуктов животноводства, обществу выплачено страховое возмещение на основании договора сельскохозяйственного страхования. В предоставлении единовременной денежной компенсации в оставшейся части убытков, не покрытых возмещением, обществу отказано соответствующим распоряжением. Последнее обратилось с заявлением о признании недействительным распоряжения уполномоченного органа исполнительной власти в сфере сельского хозяйства и продовольствия субъекта РФ и взыскании убытков. Требование удовлетворено, поскольку уполномоченным органом не доказано наличие грубой неосторожности в действиях общества, содействовавшей возникновению и распространению на принадлежащей ему птицефабрике вируса птичьего

гриппа, соответственно, установлены правовые основания для возмещения ему стоимости изъятых птиц.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.11.2022 N Ф04-5484/2022 по делу N А46-3790/2021)

**СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОПЛАТОЙ РЕСУРСОВ,
ПОСТАВЛЕННЫХ В ЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ
ПОСЛЕ СМЕРТИ ИХ СОБСТВЕННИКОВ
В ОТСУТСТВИЕ НАСЛЕДНИКОВ**

Кому: органы местного самоуправления, ресурсоснабжающие организации

Жилое помещение после смерти гражданина, у которого отсутствовали наследники, считается выморочным и переходит в собственность государства или муниципального образования в силу закона, при этом принятия наследства не требуется, расходы по содержанию помещения несет публичное образование.

Полагая, что жилое помещение является выморочным имуществом и перешло в собственность муниципалитета, общество обратилось с иском к органу местного самоуправления о взыскании стоимости поставленной в жилое помещение тепловой энергии в целях отопления и пени. Требование удовлетворено, поскольку собственник помещения умер, у него отсутствовали наследники, которые бы юридически или фактически приняли наследство, а также лица, заявившие права на квартиру. Следовательно, спорное жилое помещение считается выморочным имуществом, поступившим в муниципальную собственность, и до его заселения расходы на содержание и коммунальные услуги несут органы местного самоуправления.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.11.2022 N Ф04-5715/2022 по делу N А75-15885/2021)