

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

*Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"*

*В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 31 октября – 3 ноября 2022 года.*

### СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ДОГОВОРОВ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ МЕЖДУ СОБСТВЕННИКАМИ ДОЛЕЙ В ПРАВЕ НА НЕЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ И ЭНЕРГОСБЫТОВЫМИ КОМПАНИЯМИ

*Кому: собственники долей в праве на нежилые помещения в составе торговых комплексов, компании, осуществляющие управление торговыми комплексами, энергосбытовые организации*

**Собственник доли в праве на нежилое помещение, чьи энергопринимающие устройства подключены к электрическим сетям, не вправе требовать заключить с ним самостоятельный договор энергоснабжения, если доля в натуре не выделялась, соглашение о порядке владения и пользования находящимся в долевой собственности имуществом его собственниками не заключалось.**

Индивидуальный предприниматель, сославшись на надлежащее присоединение энергопринимающих установок бутиков нежилого помещения, оборудованного прибором учета электрической энергии, к электросети в составе торгового комплекса, обратился к энергосбытовой компании с иском о понуждении заключить договор энергоснабжения. В удовлетворении требования отказано, поскольку расположенные в нежилом здании энергопринимающие устройства подключены к электрическим сетям компании на основании заключенного с ней договора управляющей компанией, выбранной собственниками помещений в торговом комплексе. Выделение доли предпринимателя в натуре не доказано, основания для заключения самостоятельного договора энергоснабжения с предпринимателем не установлены.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2022 N Ф04-4933/2022 по делу N А75-5709/2021)*

### СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ САМОВОЛЬНО ВОЗВЕДЕННЫХ ПОСТРОЕК

*Кому: собственники земельных участков и железнодорожных путей, лица, пользующиеся земельными участками на основании соглашений о сервитутах*

**Обязание снести самовольно возведенное строение на участке, которым ответчик пользуется на основании соглашения об установлении сервитута, не является соразмерным способом защиты допущенного им нарушения, если не доказано чинение препятствий истцу в пользовании принадлежащим ему земельным участком.**

Сославшись на то, что нежилое здание возведено на границах двух земельных участков с нарушением градостроительных и земельных норм с отсутствием снегозадерживающих устройств на кровле, истец как собственник одного из участков обратился с иском об обязанности ответчика снести самовольную постройку. В удовлетворении требования отказано, поскольку не доказано совершение ответчиком действий, которые препятствовали бы истцу в пользовании земельным участком. Здание возведено в

границах участка, который был предоставлен ответчику на основании соглашения об установлении сервитута, заключенного с органом местного самоуправления. Более того, очистка от снега подъездного железнодорожного пути, принадлежащего истцу, является обязанностью последнего.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.10.2022 N Ф04-5627/2022 по делу N А45-17986/2021)*