

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 29 ноября – 3 декабря 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОПРОСАМИ О НЕОСНОВАТЕЛЬНОМ ОБОГАЩЕНИИ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

Кому: лица, которые приобрели кредиторскую задолженность, налоговые органы

Списанные налоговым органом с расчетного счета должника денежные средства, поступившие от иного лица по признанному впоследствии недействительным договору купли-продажи дебиторской задолженности, не могут квалифицироваться как неосновательное обогащение налогового органа, так как на момент списания являлись имуществом должника.

Предприниматель во исполнение договора купли-продажи прав требования (цессии) перечислил на расчетный счет общества стоимость прав требования. Налоговым органом по инкассовым поручениям часть средств была списана в счет исполнения текущих платежей по налогам и вознаграждения арбитражному управляющему. Ввиду установления факта отсутствия дебиторской задолженности, которая была приобретена предпринимателем, договор купли-продажи прав требования (цессии) расторгнут, часть средств возвращена указанному лицу. Последний обратился с иском о взыскании с Российской Федерации в лице налогового органа неосновательного обогащения, возникшего в результате погашения налоговых обязательств общества за счет средств предпринимателя, не вошедших в конкурсную массу. В удовлетворении требования отказано. Платежные распоряжения, исполненные банком по инкассовым поручениям, были связаны с исполнением текущих требований, направленных на погашение существующей налоговой задолженности общества перед бюджетом. С момента поступления на расчетный счет денежные средства как имущество общества-должника могли списываться по его бюджетным обязательствам.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2021 по делу N А46-19856/2020](#))

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРОВЕДЕНИЕМ АУКЦИОНОВ НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Кому: заказчики, организаторы аукционов на право заключения договора аренды земельного участка в целях строительства индивидуального жилого дома, арендодатели и арендаторы участков

Организатор аукциона на право заключения договора аренды земельного участка не вправе возлагать обязанность по организации улично-дорожной сети на арендатора ввиду отнесения дорожной деятельности к вопросам местного значения муниципального, городского округа и предоставлению арендатором акта ввода объекта в эксплуатацию в связи с использованием арендованного участка для строительства индивидуального жилого дома.

Антимонопольный орган признал недопустимыми указание заказчиком в аукционной документации на то, что организация улично-дорожной сети и подъезда к участку осуществляется лицом, заключившим договор аренды участка по результатам аукциона, и включение в проект договора аренды условий, согласно которым по окончании работ и ввода в эксплуатацию объекта арендатор обязан представить арендодателю акт ввода в эксплуатацию. Заказчик обратился с заявлением о признании решения и предписания антимонопольного органа недействительными. В удовлетворении требования отказано, поскольку организация улично-дорожной сети подразумевает под собой именно строительство дороги, а дорожная деятельность отнесена к вопросам местного значения муниципального, городского округа. Ввиду использования участка для строительства индивидуального жилого дома требование о представлении арендодателю акта ввода объекта в эксплуатацию необоснованно.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2021 по делу N А46-23545/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УБЫТКОВ ЗА ПОВРЕЖДЕНИЕ ГРУЗА В ПРОЦЕССЕ ПЕРЕВОЗКИ

Кому: грузоотправители, перевозчики, грузополучатели

Повреждение груза во время перевозки является основанием для возмещения отправителю убытков, доставка груза транспортным средством, не указанным в договоре, не имеет правового значения, если подтвержден факт его принадлежности перевозчику.

Грузополучатель отказался от приемки груза, сославшись на то, что товар доставлен в поврежденном транспортном средстве, груз не защищен от атмосферных осадков, нарушена целостность упаковки. Отправитель обратился к перевозчику с иском о взыскании убытков по договору-заявке. Требование удовлетворено, поскольку фактически принятие и перевозка утраченного груза осуществлены в рамках договора, заключенного с перевозчиком, доказаны принадлежность транспортного средства с прицепом последнему и совершение платежа за перевозчика водителем автомобиля. Указание в договоре марки другого автомобиля, на котором должна была быть осуществлена перевозка, обусловлено тем, что в процессе перевозки произошло по вине водителя-экспедитора дорожно-транспортное происшествие, в результате которого транспортное средство, указанное в заявке, получило повреждения.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.11.2021 N Ф04-6865/2021 по делу N А75-17643/2020)