

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ в период 30 августа – 3 сентября 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСЧИСЛЕНИЕМ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ИСКАМ О ВЗЫСКАНИИ ДОГОВОРНОГО ДОЛГА

Кому: арендодатели и арендаторы транспортных средств, которые используются в системе коммерческих пассажирских перевозок

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, для стороны договора срок начинает течь с даты прекращения действия сделки. Пропуск трехлетнего срока является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Индивидуальный предприниматель обратился с иском к обществу о взыскании задолженности, не погашенной после расторжения договоров аренды транспортных средств. В удовлетворении требования отказано, поскольку пропущен срок исковой давности (три года). Аргумент предпринимателя о том, что он не являлся стороной договоров о расчетах за перевозку льготных категорий пассажиров между обществом, органами исполнительной власти субъекта РФ и органами местного самоуправления и, соответственно, не мог знать о наступлении сроков исполнения обществом обязательств по договорам аренды транспортных средств, отклонен, поскольку, принимая во внимание факт досрочного прекращения сторонами договоров аренды, предприниматель должен был узнать о том, что обязательства обществом не исполнены не позднее даты прекращения действия договоров.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2021 N Ф04-4765/2021 по делу N А45-17541/2020\)](#)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ СОХРАННОСТИ ПРИРОДНЫХ КОМПЛЕКСОВ

Кому: заказчики и исполнители по государственным контрактам на обеспечение сохранности природных комплексов и компонентов на территории памятников природы

Нарушения почвенно-растительного покрова на территории памятников природы свидетельствуют о ненадлежащем качестве оказания услуг по обеспечению сохранности природных комплексов и компонентов, вследствие чего заказчик вправе отказаться от исполнения государственного контракта.

На территории памятника природы обнаружены вспаханное поле, предположительно засеянное картофелем, и гоночный трек для транспортных средств, что послужило основанием для отказа заказчика от исполнения государственного контракта на обеспечение сохранности природных комплексов и компонентов на территории памятников природы регионального значения. Исполнитель обратился с иском о признании решения заказчика недействительным. В удовлетворении требования отказано, так как доказано исполнение услуг ненадлежащего качества. Исполнитель не проинформировал заказчика о наличии обстоятельств, создающих угрозу причинения ущерба природным комплексам и компонентам памятников природы, им не приняты

меры по недопущению нарушения почвенно-растительного покрова в результате размещения в границах объекта гоночного трека для транспортных средств и вспахивания поля. Условия контракта об обязанности исполнителя ежедневно патрулировать спорные территории, включая выходные и праздничные дни, не являются злоупотреблением правом со стороны заказчика.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2021 N Ф04-4320/2021 по делу N А70-20144/2020\)](#)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАПРЕТОМ НА ПРИВАТИЗАЦИЮ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРЫ И ОТДЫХА

Кому: арендаторы муниципального имущества, относящегося к сооружениям культуры и отдыха, уполномоченные органы в сфере имущественных отношений и земельных ресурсов

Используемые для нужд населения аттракционы, относящиеся к муниципальной собственности, не подлежат приватизации.

Общество обратилось с заявлением о признании незаконным решения уполномоченного органа в сфере имущественных отношений и земельных ресурсов администрации города об отказе в приобретении арендуемого имущества, полагая, что деятельность парков и аттракционов не относится к культурной деятельности и аттракцион "Круговой обзор" может быть им выкуплен по договору купли-продажи. В удовлетворении требования отказано. Данный аттракцион является собственностью муниципального образования, относится к сооружениям культуры и отдыха, входит в состав Городского парка, следовательно, приватизации не подлежит.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.08.2021 N Ф04-4385/2021 по делу N А70-20937/2020\)](#)