

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО «КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии»

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ в период 26 – 30 апреля 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ДОСРОЧНЫМ РАСТОРЖЕНИЕМ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ НЕЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ

Кому: арендодатели и арендаторы нежилых помещений

Арендаторы нежилых помещений, чья деятельность не включена в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в результате распространения новой коронавирусной инфекции, вправе требовать расторжения договоров аренды, предупредив об этом арендодателей с учетом того срока, который предусмотрен договором.

Арендатор обратился с иском о расторжении договора аренды нежилого помещения, сославшись на форс-мажорные обстоятельства, препятствующие использованию арендованного имущества. В удовлетворении требования отказано. Арендатор предоставлял медицинские, оздоровительные и иные сопутствующие услуги (код ОКВЭД 86.10), что не относится к видам деятельности, которые включены в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции. Соответственно, арендатор вправе требовать расторжения договора аренды в порядке, определенном договором, то есть предупредив об этом арендодателя за три месяца.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.04.2021 N Ф04-1344/2021 по делу N А03-9672/2020\)](#)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИЗНАНИЕМ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА САМОВОЛЬНЫЕ ПОСТРОЙКИ

Кому: органы местного самоуправления, лица, заинтересованные в строительстве и эксплуатации территорий, отведенных под размещение кладбищ

Постройка, возведенная без соответствующих разрешений, в период действия Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, признается самовольной при отсутствии мер, направленных на легализацию объекта строительства, и подлежит сносу.

В рамках договора о создании альтернативной похоронно-ритуальной службы городская администрация выступила заказчиком по строительству части гражданского кладбища и передала в хозяйственное ведение обществу административное здание и территорию. Общество обратилось с заявлением о признании права собственности на нежилое помещение, построенное им на территории кладбища до заключения договора. Администрация подала встречный иск о сносе самовольно возведенного объекта. В удовлетворении требования общества отказано, требование администрации удовлетворено, поскольку спорный объект создан на муниципальном участке, не предоставленном в установленном порядке для этих целей, является самовольной постройкой. Ссылка общества на осуществление строительства в 1994 году до введения в действие с 01.01.1995 ч. I ГК РФ не принимается в расчет, так как нормы ГК РСФСР 1964 года также содержали понятие самовольного строительства. Кроме того, исковая давность

не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на участке без согласия лица, которое им владеет.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2021 N Ф04-1873/2021 по делу N А70-7569/2020\)](#)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАПРЕТОМ НА ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ АКТЫ И ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Кому: органы местного самоуправления, образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, индивидуальные предприниматели, реализующие дополнительные общеобразовательные общеразвивающие программы

Частные поставщики образовательных услуг (индивидуальные предприниматели) вправе реализовывать дополнительные общеобразовательные общеразвивающие программы только после включения поставщиков в Реестр персонифицированного финансирования дополнительного образования, добровольной сертификации их образовательных программ и определения нормативной стоимости образовательных услуг.

В действиях городской администрации выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в исключении из числа возможных поставщиков образовательных услуг в системе персонифицированного дополнительного образования детей индивидуальных предпринимателей. Требование органов местного самоуправления о признании недействительным решения антимонопольного органа удовлетворено. Согласно утвержденным департаментом образования правилам поставщиками названных услуг могут являться лица, включенные в соответствующий реестр после добровольной сертификации их образовательных программ и определения нормативной стоимости образовательных услуг. В спорный период индивидуальные предприниматели не были включены в указанный реестр, соответственно, они не являлись поставщиками образовательных услуг, кроме того, до муниципального образования не были доведены целевые бюджетные средства на финансовое обеспечение предоставления детям дополнительного образования индивидуальными предпринимателями с использованием сертификатов.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2021 N Ф04-1964/2021 по делу N А67-3760/2020\)](#)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ ПРИ ДОБЫЧЕ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ В ЧАСТИ ИХ НОРМАТИВНЫХ ПОТЕРЬ

Кому: налоговые органы, плательщики налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ)

Для признания потерь полезных ископаемых нормативными для целей налогообложения по ставке 0 процентов необходимо не только соответствие их размера максимальному значению, установленному нормативом, но и их фактическое несение в течение налоговых периодов, связь с принятой схемой и технологией разработки месторождения.

Общество применило ставку 0 процентов к объему сверхнормативных потерь, отраженных в уточненных декларациях по НДПИ, что повлекло его неполную уплату и вынесение решения о доначислении налога, пени и штрафа. В удовлетворении требования общества о признании решения налогового органа в части недействительным отказано. Учетной политикой общества были предусмотрены прямой метод определения количества

добытого полезного ископаемого и ежемесячное определение фактических потерь по данным маркшейдерского учета. Установлено, что общество определяло потери расчетным способом, что противоречит его учетной политике. Потери полезных ископаемых списаны с Государственного баланса в размерах, которые превышали понесенные, при этом общество не приняло мер по восстановлению в Государственном балансе тех объемов полезных ископаемых, фактические потери которых им не подтверждены.

[\(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.04.2021 N Ф04-1208/2021 по делу N А27-17383/2020\)](#)